

25. maj 2021
J.nr. 17524003

SVARSKRIFT

Københavns Byret
Sag BS-14788/2021

Breatheology Limited

og

Stig Severinsen
(begge advokat Sebastian Lysholm Nielsen)

mod

Airofit A/S
(advokat Rasmus Hoffery Nielsen)

Som advokat for sagsøgte, Airofit A/S, giver jeg hermed møde og nedlægger følgende

PÅSTANDE:

Over for Breatheology Limited og Stig Severinsens påstand 1-3:

Frifindelse.

SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING:

Indledning:

Sagen omhandler et samarbejde mellem Airofit A/S (herefter "Airofit") og Breatheology Limited (herefter "Breatheology") på den anden side.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Stig Severinsen, der ligeledes optræder som sagsøger, er efter det oplyste 100% ejer af Breatheology og er i sagens natur tæt forbundet med Breatheology og kan reelt identificeres hermed. Derimod er Stig Severinsen ikke aftalepart til Airofit, hvorfor det er en fejl, at Stig Severinsen overhovedet optræder som medsagsøger i sagen.

Samarbejdet mellem parterne forløb i en periode fra november 2019 og frem til maj 2021 til begge parter fælles interesse og tilfredshed, og der var i forløbet drøftelser om, at Breatheology skulle indtræde i Airofits ejerkreds. Disse drøftelser blev dog aldrig udmøntet i en aftale.

Sagens hovedspørgsmål er således i sin enkelhed, om Breatheology kan løfte bevisbyrden for, at intentionerne i hensigtserklæringen af 11. april 2020 (bilag 33) har udmøntet sig i en egentlig aftale, som Breatheology kan støtte ret på.

Airofit gør gældende, at dette ikke er tilfældet.

Herudover omhandler sagen nogle påståede krav fra Breatheologys side angående erstatning samt vederlag for udført arbejde. Airofit gør gældende, at Breatheology ikke har krav på erstatning eller noget vederlag.

Bemærkninger til sagsøgernes sagsfremstilling:

Sagsøgernes sagsfremstilling er overordnet fordrejet, misvisende og giver ikke det fulde billede af parternes samarbejde.

Indledningen af parternes samarbejde:

I september 2019 indledte parterne (Breatheology og Airofit) drøftelser om et samarbejde. Kontakten blev etableret mellem Breatheologys ”CEO” Jakob Mathiesen og Jens Ørnbo (bestyrelsesmedlem i sagsøgte), **bilag A**.

Breatheology var på daværende tidspunkt i den situation, at markedet for virksomhedens produkter og tjenesteydelser var vigende (jf. bilag 12). Virksomheden var således på udkig efter muligheder for at få forøget salg af Breatheologys bøger og kurser. I den forbindelse var et samarbejde med Airofit en oplagt mulighed.

Airofit var og er interesserede i at indlede samarbejde med virksomheder, som kan bistå med afsætning af Airofit-enheder, herunder gerne virksomheder med tilknyttede

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

rollemodeller (ambassadører). I den forbindelse var Breatheology på daværende tidspunkt en interessant samarbejdspartner.

Parternes første kontakt var i slutningen af september 2019, jf. e-mail af 30. september 2019 fra Jacob Mathiesen, **bilag A**. Den indledende kontakt blev fulgt op af flere møder og drøftelser i starten af oktober 2019, **bilag B-C**. Det var under drøftelserne en vigtig forudsætning for Airofit, at Breatheology havde en tilstrækkelig organisation til at kunne løfte samarbejdet, hvilket blev vurderet at være tilfældet, så længe Jacob Mathiesen og Sofus Grum-Schwensen arbejdede for Breatheology.

Airofit anså således Stig Severinsen for "front figuren" i Breatheology. Stig Severinsen var interessant som ambassadør for Airofit, men kunne ikke selv personligt løfte samarbejdet.

I november 2019 var drøftelserne kommet så langt, at parterne i princippet var enige om at opstarte et samarbejde, hvor Breatheologys kurser m.v. blev solgt sammen med Airofits produkt i "bundles". Som det fremgår af e-mail af 2. november 2019 fra Jacob Mathiesen (**bilag D**) var det trinvis forslag fra Breatheology på daværende tidspunkt:

- (i) Parterne skulle starte et indledende salgssamarbejde op i november 2019.
- (ii) Parterne skulle herefter evaluere samarbejdet og indgå et LOI (lette of intent/hensigtserklæring).
- (iii) Airofit skulle derefter integreres i Breatheologys kurser, ligesom Airofits produkt skulle promoveres i forbindelse med Stig Severinsens kommende rekordforsøg.
- (iv) Til slut skulle en egentlig kontrakt angående det fremtidige tættere samarbejde indgås mellem parterne.

Det bemærkes, at Airofit ikke har påtaget sig nogen forpligtelse til at gennemføre de trinvis punkter, men Breatheologys opstilling viser tydeligt den forståelse, der på daværende tidspunkt var mellem parterne om, at samarbejdet var i en indledende fase, som efterhånden – muligvis – kunne modnes og overgå til en fastere samarbejdsform.

Det indledende salgssamarbejde (pkt. (i)):

I forhold til første trinvis punkt (i) fortsatte parterne forhandlingerne, eksempelvis ved drøftelserne **bilag E-H**, hvor de forskellige afregningssatser m.v. blev drøftet.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Drøftelserne førte frem til aftalen i **bilag J**, som blev igangsat fra Airofit i slut november 2019.

Som det fremgår af aftalen (bilag J) løb denne samarbejdsaftale frem til 1. marts 2020, hvor den kunne fornys. Breatheology ville efter samarbejdet modtage en provision (kick-back) fra de salg af Airofit enheder, som blev foretaget under samarbejdet. I tillæg hertil tjente Breatheology ligeledes på de yderligere kurser og bøger, som blev solgt via kontakten i bundles salget.

Samarbejdet er fortsat efter 1. marts 2020, hvor Breatheology løbende er blevet afregnet for provision.

Samarbejdet mellem parterne var til fælles bedste og således ikke et ensidigt aftaleforhold, som Breatheology beskriver det i stævningen. Det bemærkes ligeledes, at Breatheology grundet samarbejdet og alene på baggrund af salg af bundles-salg har haft en indtjening på ca. 1,05 mio. kr., jf. **bilag K**.

Airofit har efterfølgende kunne konstatere, at Breatheologys indtjening blandt andet er skabt ved at ”snylte” på Airofits massive markedsføring, idet Breatheology har ”retargettet” de potentielle kunder Airofit allerede havde bekostet flere millioner kr. på at ramme med de intielle markedsføringskampagner. Da Breatheologys bundles tilbud om køb af Airofit-enhed og kursus/bog var billigere end Airofits standard pris, valgte en betydelig del af kunderne at købe via Breatheology.

Herved har Breatheology tiltaget sig en omsætning, som reelt tilkom Airofit. Denne diskrepans er der ikke taget højde for i bilag K.

Da denne ”retargeting” model blev stoppet, faldt Breatheologys omsætning betydeligt.

Parterne skulle herefter evaluere samarbejdet og indgå et LOI (lette of intent), (pkt. (ii)):

I starten af 2020 begyndte Breatheology at presse på for at få et mere formaliseret samarbejde.

Den 27. februar 2020 skrev Breatheology til Airofit, **bilag L**. Breatheology ønskede at indgå en LOI, hvorefter Breatheology – forudsat at denne opnåede succes med fremadrettet at få Airofit ud ”i den store verden” – kunne opnå en ikke defineret % af ejerskab i Airofit.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Breathelogys ”gulerod” til Airofit var muligheden for eksponering i programmet ”Klædt af mod toppen med familien Wozniacki”. Grundet tidsplanen i programoptagelserne presede Breathology på for at få en LOI, som bekræftede parternes intention om det fremadrettede samarbejde.

Den 2. marts 2020 fremsendte Airofit et udkast til LOI, som løseligt opstillede nogle mål, førend endemålet for Breathology – aktier i Airofit – kunne opnås, **bilag M**.

Herefter havde parterne over den 3.-5. marts 2020 drøftelser af indholdet i LOI'en, **bilag N-P**, som ledte frem til indgåelsen af bilag 33.

Det fremgår tydeligt af forhandlingerne og bilag 33, at LOI ikke endeligt gjorde op med de krav, som skulle opfyldes af Breathology, førend de forudsatte mål var opnået. Disse målsætninger m.v. var løseligt beskrevet og henskudt til senere afklaring, hvilket i øvrigt var i overensstemmelse med den trinvis plan i bilag D.

Navnlig bemærkes, at der netop ikke var fastsat en tidsramme for opnåelse af de endnu ikke definerede mål i bilag 33, hvorfor det må afvises, at ”måleperioden” alene var frem til 31. maj 2020.

Breathelogys ageren i forhold til pkt. iii og iv:

Som nævnt ovenfor var punkterne i bilag 33 endnu ikke endeligt aftalt, idet parterne alene havde indgået en hensigtserklæring.

Denne opfattelse er i øvrigt bekræftet af Breathology forud for indgåelsen af LOI'en, jf. bilag 35, sms af 2. april 2020, hvor Stig Severinsen skriver: ”Hvad er dato for jeres næste GM og hvornår har I tænkt sende noget mere officiel til mig? Både LOI og en mere bindende samarbejds/medejeraftale?” Det fremgår heraf, at Breathology/Stig Severinsen var helt opmærksom på, at LOI ikke kunne stå alene, men skulle afløses af ”en mere bindende samarbejds/medejeraftale”.

Dette bekræftes endvidere af bilag 35, sms af 8. april 2020, sendt efter accepten af LOI'en i bilag P, hvor Breathology/Stig Severinsen skriver følgende: ”Ok, tak for grundig update. Fint med LOI/Advokat...hvornår forventet du han sender mig noget konkret.”

Ligeledes bekræftes dette i bilag 34, sms af 24. august 2020, hvor Breathology/Stig Severinsen rykker for en egentlig aftale, således at ”vi har samme forventninger”.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Herudover fremgår det tydeligt af bilag 35, sms af 6. oktober 2020 fra Jens Ørnbo, at *"Der er fuld konsensus om at få nedfældet en ordentlig aftale så du ved hvad du har at forholde dig til."*

Det fremgår tydeligt heraf, at den endelige aftale med Airofit ville indeholde vilkår, som skulle opfyldes af Breatheology fremadrettet.

Dette er ligeledes bekræftet af Breatheology/Stig Severinsen i bilag 35, sms af 16. oktober 2020, hvori Stig Severinsen skriver følgende:

"Christian (direktøren i Airofit, min tilføjelse) ringede i går og startede med at undskylde den dårlige kommunikation og meget andet, så det var jo fint. Og vi håber det bliver bedre fremadrettet. Han sagde også dokument lå hos advokaten og ville blive sendt til mig snart, uden dig at komme med dato eller tidsansættelse. Jeg spurgte ind til hvad han mente manglede at blive opfyldt, men det ville han ikke lige udtale sig om men tænke over vende tilbage med. Jeg gjorde også opmærksom på, at han hele tiden havde stillet mig i sigte, at aftalen skulle underskrives/formaliseres i foråret, og det derfor var urimeligt at kigge på fremadrettede/sommerens KPI (hvor jeg jo bare satte mig ned med armene over kors og ventede). Det kunne han godt forstå og var enig i. Jeg spurgte også hvem som havde forfattet dokumentet (LOI). Det havde han og Jacob. Og han ville nu lave et "skarper" udkast med Advokaten...men det lød ikke til Bestyrelsen skulle/var inde i formuleringen. Nu må vi se – lad os håbe alt klapper og går hurtigt herfra.."

Det fremgår tydeligt af denne korrespondance, at Breatheology var helt opmærksom på, at LOI'en skulle erstattes af en endelig aftale, som endnu ikke var på plads. Parterne var således stadigvæk i forhandlinger om det endelige indhold af den aftale, som over tid muligvis kunne give Breatheology et ejerskab i Airofit.

Den 20. november 2020 vedtog generalforsamlingen i Airofit en bemyndigelse til bestyrelsen, hvorefter denne ad en eller flere omgange kunne udstede op til 22.143 A-warrants til Breatheology. Herefter var det selskabsretlige grundlag tilvejebragt for at indgå den endelige aftale med Breatheology, således at Airofits bestyrelse herefter kunne definere de enkelte mål, som Breatheology skulle opfylde for at blive tildelt warrants.

Desværre var samarbejdet med Breatheology på dette tidspunkt noget tilspidset. Jacob Mathiesen og Sofus Grum-Schwensen havde forladt Breatheology, og det daglige samarbejde med Stig Severinsen var vanskeligt.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Samtidig blev Airofit opmærksom på, at Stig Severinsen ikke havde ”tagget” Airofit i forbindelse med sin rekord i havdykning i december 2021, hvilket var særdeles skuffende, idet dette fra samarbejds start havde været en forudsætning for Airofit, jf. bilag D.

Det endelig brud i forhold til drøftelserne om en udmøntning af LOI'en i en konkret aftale skete dog, da Stig Severinsen (der må identificeres med Breatheology) på de sociale medier begyndte at fremsætte kontroversielle udtalelser om blandt andet den danske regering og statsminister Mette Frederiksen i særdeleshed. Som **bilag Q** fremlægges et opslag fra Stig Severinsens Facebook-side af 7. december 2020, hvor statsministeren omtales som ”Nazi-Mette”, ligesom opslaget blandt andet ledsages af hashtags ”nazimette”, ”nazisme”, ”fascisme”, ”korruption” og ”korruptregering”.

Disse udtalelser, der i Danmark er strafbare ytringer efter § 267 i straffeloven, (med mulighed for skærpelse efter § 268 i straffeloven), gjorde et fremtidigt tættere samarbejde med Breatheology og Stig Severinsen uønsket for Airofit, hvilket førte til ophævelsen i bilag 41.

Det bemærkes, at Breatheology og Stig Severinsen efter indledningen af nærværende retssag har fortsat sin noget aparte tilgang til anvendelsen af sociale medier, idet stævningen samt flere bilag er fremlagt til offentlig download, ledsaget af en farvet omtale af sagen, **bilag R**. Ligeledes er omtale af sagen udsendt til modtagere på Stig Severinsens e-mailliste, **bilag S**.

Undertegnede har forsøgt at få stoppet denne udsendelse, hvilket dog alene medførte følgende udtalelser fra Breatheology/Stig Severinsen til modtagere på e-maillisten, **bilag T**.

Offentliggørelsen og omtalen af Airofit har medført en markedsforstyrrelse med tilhørende tab for Airofit.

Forløbet illustrerer – sammen med anmeldelsen til Forbrugerombudsmanden – at Breatheology/Stig Severinsen tilsyneladende er i gang med en uprofessionel vendetta, som er vanskelig at dæmme op for, idet begge sagsøgere har domicil uden for EU.

ANBRINGENDER:

Rette sagsøger:

Det gøres gældende, at Breatheology er rette sagsøger i sagen.

Uanset at bilag 33 er noget uklart i forhold til modtageren af de mulige ejerandele i Airofit (hvilket blot understreger LOI'ets foreløbige og ikke bindende karakter), har det mellem parterne været åbenbart, at såfremt man måtte nå i mål med en endelig aftale om tildeling af warrants, skulle modtageren heraf være Breatheology.

Stig Severinsen har således ikke en selvstændig partsrolle i sagen ud over at være frontfigur og ejer af Breatheology.

Derfor skal Airofit frifindes for samtlige af Stig Severinsens påstande.

For det tilfælde at retten måtte komme frem til, at Stig Severinsen er den rette sagsøger i sagen, skal de følgende anbringender, der fremsættes over for Breatheology, gælde i samme omfang over for Stig Severinsen.

Breatheologys påstand 1:

Ad den principale påstand:

Fra starten af parternes samarbejde var det forudsat, at dette skulle udfolde sig i overensstemmelse med den trinvis udvikling, som Breatheology selv illustrerede i bilag D.

Det var således forudsat, at der skulle indgås en LOI (hensigtserklæring), som sidenhen skulle afløses af en endelig, bindende aftale. Det fremgår tydeligt i de forhandlinger, som ledte op til indgåelse af hensigtserklæringen, af de efterfølgende forhandlinger og parternes tilkendegivelser efterfølgende.

Det bestrides således, at der mellem parterne er indgået en endelig, bindende aftale.

En hensigtserklæring er et fremadrettet, forberedende dokument, der pålægger parterne en moralsk, men ikke retlig forpligtelse til at indgå en efterfølgende bindende aftale. Det er præcis denne form, som bilag 33 har i den foreliggende sag, hvilket dels dokumenteres af bilag D, samt indholdet i bilag 33 og det efterfølgende forløb, hvor begge parter har

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

forudsat, at forløbet skulle munde ud i en konkret, bindende aftale om vilkår i forbindelse med tildeling af warrants til Breatheology.

Det fremhæves, at indholdet i bilag 33 ikke har en bestemthed i forhold til hvilke mål, som Breatheology skulle opnå eller i forhold til hvilken periode, der skulle måles, herunder er det intetsteds dokumenteret, at perioden alene skulle være frem til den 31. maj 2020. Det fremgår tydeligt i korrespondancen, at parterne også her ikke var enige, og at dette i givet fald skulle afklares i forbindelse med indgåelsen af den endelige, bindende aftale.

Hensigtserklæringen i bilag 33 er således ene og alene en hensigtserklæring, hvorfor Airofit skal frifindes.

Ad den subsidiære og mest subsidiære påstand:

Det bemærkes, at LOI'ets bestemmelse om, at Breatheology skulle kompenseres "accordingly" alene sigtede på den situation, at parterne indgik en endelig, bindende aftale, som derefter ikke blev godkendt af generalforsamlingen.

Forløbet blev et andet, idet generalforsamlingen de facto godkendte en bemyndigelse til bestyrelsen til at udstede warrants til Breatheology; en bemyndigelse som bestyrelsen kunne benytte, når der var indgået en endelig, bindende aftale.

Som anført ovenfor blev en sådan endelig, bindende aftale aldrig indgået.

Kravet baseres således på et ikke eksisterende kontraktsforhold, hvorfor Breatheologys krav alene kan støttes på reglerne om prækontraktuelt ansvar, der i bedste fald kan resultere i et krav om negativ kontraktsinteresse.

Det må således afvises, at der er grundlag for et krav om positiv opfyldelsesinteresse, som anført i den subsidiære påstand.

Hertil kommer, at det ikke er dokumenteret, at der foreligger et ansvarspådragende forhold til Airofit. Uanset at forhandlingsforløbet har været langstrakt, skyldes dette ikke, at der er forhandlet på skrømt.

Markedet og Airofit var ramt af eftervirkningerne af COVID-19 situationen, hvilket blandt andet bevirkede, at Airofits generalforsamling først kunne afholdes i november 2020. Derudover har aktionærerne i Airofit skullet overbevises om hensigtsmæssigheden i at udstede warrants til Breatheology. Der har dog – hvilket også fremgår af parternes

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

korrespondance – været ført reelle forhandlinger, idet Airofits intention var at nå en endelig, bindende aftale med Breatheology. Forholdet var blot det, at forløbet blev forsinket af flere årsager.

Det forhold, at Airofit på baggrund af Breatheology/Stig Severinsens utilstedelige og uacceptable udtalelser og en stigende utilfredshed med samarbejdet vælger at afbryde forhandlingerne, medfører ikke, at der kan rejses et ansvar mod Airofit. Det bestrides i øvrigt, at Airofit skulle have udvist passivitet i forhold til udtalelserne.

Endelig bemærkes, at Breatheology og Stig Severinsen ikke har dokumenteret et tab, som har årsagsforbindelse eller i øvrigt er adækvat i forhold til det afbrudte samarbejde.

Breatheologys påstand 2:

Parterne har siden november 2019 og frem til maj 2021 haft et samarbejde vedrørende salg af Airofit-enheder, hvor Breatheology har modtaget provision.

Samarbejdet har været i begge parter interesse, herunder har Breatheology og Stig Severinsen nydt godt af at kunne anvende nyhedsinteressen omkring Airofit-enheden, der er et innovativt produkt med unikke egenskaber, til at promovere sit eget varemærke, der var hensygnende, før samarbejdet med Airofit blev etableret, jf. også bilag 12.

Breatheology og Stig Severinsen havde således en egeninteresse i at promovere Airofit, idet Breatheology optjente provision på de salg, som selskabet stod for, ligesom Airofit-mærket havde en positiv afsmittende effekt på Breatheology-mærket.

Der foreligger endvidere ikke et aftale- eller ansvarsgrundlag for et krav, ligesom der savnes bevis for et tab, der er kausalt eller adækvat.

Det forhold, at Breatheology – angiveligt – har afholdt omkostninger til markedsføring af Airofit og udført promovering af samme, skyldes i hovedparten ønsket om at sikre sig selv en højere provisionsindtjening og kan således ikke under nogen omstændigheder indtales som et ”tab”.

Breatheologys påstand 3:

Denne påstand, som angår brugen af Breatheology og Stig Severinsen i forbindelse med markedsføringen af Airofit, synes igen at være fremsat på et ufunderet grundlag.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Som redegjort for ovenfor indledte parterne i november 2019 et samarbejde i forhold til salg af Airofit-enheder, hvor Breatheology og Stig Severinsen implicit har samtykket til at blive anvendt i forbindelse med reklamering for Airofit.

Dette samarbejdet er blevet videreført og er først ophørt i maj 2021. Efter samarbejdets afslutning har Airofit fjernet alle henvisninger til Breatheology og Stig Severinsen.

Det må således afvises, at brugen af Breatheology eller Stig Severinsen er sket uberettiget, ligesom der ikke er grundlag for erstatning og/eller vederlag.

****o0o****

Sagsøgernes offentliggørelser i bilag R-T udgør handlinger, som er i strid med §§ 3, stk. 1 og § 20, stk. 3 i markedsføringsloven. Handlingerne er erstatningspådragende for sagsøgerne, jf. § 24, stk. 2 i markedsføringsloven.

Airofit har grundet markedsforstyrelsen på baggrund af offentliggørelserne i bilag R-T lidt et tab, som minimum estimeres til kr. 500.000,-.

Dette tab er i første omgang modregnet i Breatheologys tilgodehavende provision.

Det resterende tab gøres gældende til compensation i ethvert krav, som Breatheology/Stig Severinsen måtte blive tilkendt.

SAGSØGERNES OPFORDRINGER:

Sagsøgerne har fremsat en mængde opfordringer, hvortil Airofit har følgende bemærkninger:

Opfordring 1:

Opfordringen angår bestyrelsesmødereferater, som ikke er offentlige og i øvrigt ikke ses at være af betydning for sagen. Opfordringen vil ikke blive opfyldt.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Opfordring 2:

Opfordringen angår samtlige udarbejdede budgetter og prognoser for de kommende år for Airofit. Materialet er ikke offentligt og oplysningerne anses ikke at være af betydning for sagen, og provokationen vil ikke blive opfyldt.

Opfordring 3:

Breathology har løbende modtaget oversigter over solgte enheder via samarbejdet mellem parterne, idet disse oplysninger er tilgået Breathology i forbindelse med afregning af provision. Såfremt Breathology ønsker disse revisorattesteret, medvirker Airofit gerne hertil, men udgifterne må i givet fald betales af Breathology.

Opfordring 4-6:

Airofit har ikke et formaliseret værdisæt, men har naturligvis det værdisæt, at man ikke fremsætter strafbare og ærekrænkende ytringer og slet ikke ytringer om, at landets statsminister er nazist. Noget sådant er i sagens natur utilstedeligt og fuldstændigt uacceptabelt.

Såfremt Breathology og Stig Severinsen gør gældende, at man var uvidende herom, betrykker dette alene Airofit i, at beslutningen om at afbryde samarbejdet var det rigtige valg.

Opfordring 7 og 8:

Opfordringerne vil ikke blive opfyldt.

SAGENS BEHANDLING:

Sagen kan behandles af én byretsdommer.

BEVISFØRELSE:

Sagsøgte vil under hovedforhandlingen føre Christian Tullberg Poulsen som vidne med partsstatus.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Endvidere vil sagsøgte føre Jens Ørnbo, Jacob Mathiesen, Sofus Grum-Schwensen og Hans-Christian L. Plett som vidner.

ANMODNING OM SIKKERHEDSSTILLELSE FOR SAGSOMKOSTNINGER:

Airofit anmoder om, at Breatheology og Stig Severinsen hver især stiller sikkerhed for de sagsomkostninger, som de kan blive pålagt at betale til Airofit (hvorved må erindres, at minimum én af sagsøgerne vil tabe sagen over for Airofit).

Breatheology er et Hongkong baseret selskab. Hongkong er ikke omfattet af Haag-konventionen fra 1954, jf. bilag U, hvorfor § 321, stk. 2 i retsplejeloven ikke finder anvendelse.

Stig Severinsen har bopæl i Dubai, som ikke er omfattet af Haag-konventionen fra 1954.

I forbindelse med fastsættelsen af sikkerhedsstillelsen skal Byretten holde sig for øje, at en inkassation i sagsøgernes domiciler vil være særdeles vanskelig, hvilket også bekræftes af Stig Severinsen i bilag T.

Derfor skal sikkerhedsstillelsen fastsættes i den øverste del af sagsomkostningsintervallet.

DOKUMENTER:

- Bilag A: E-mailkorrespondance af 30. september og 1. oktober 2019 mellem Jens Ørnbo og Jacob Mathiesen.
- Bilag B: E-mail af 3. oktober 2019 fra Jens Ørnbo til Jacob Mathiesen og Sofus Grum-Schwensen.
- Bilag C: E-mail af 23. oktober 2019 fra Jacob Mathiesen til Jens Ørnbo.
- Bilag D: E-mail af 2. november 2019 fra Jacob Mathiesen til Jens Ørnbo og Christian Tullberg Poulsen.
- Bilag E: E-mailkorrespondance i perioden 2. november til 4. november 2019 mellem parterne.
- Bilag F: E-mail af 5. november 2019 fra Christian Tullberg Poulsen og Jacob Mathiesen.
- Bilag G: E-mailkorrespondance af 6. og 7. november 2019 mellem Jacob Mathiesen og Christian Tullberg Poulsen.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

- Bilag H: E-mailkorrespondance af 19. og 20. november 2019 mellem Jacob Mathiesen og Christian Tullberg Poulsen.
- Bilag J: E-mail 15. november 2019 fra Christian Tullberg Poulsen til Jacob Mathiesen med vedhæftet samarbejdsaftale.
- Bilag K: Opgørelse af Breatheologys indtjening via samarbejdet med Airofit.
- Bilag L: E-mail af 27. februar 2020 fra Jacob Mathiesen til Christian Tullberg Poulsen m.fl.
- Bilag M: E-mail af 2. marts 2020 fra Christian Tullberg Poulsen til Jacob Mathiesen med tilhørende udkast til hensigtserklæring.
- Bilag N: E-mail af 3. marts 2020 fra Jacob Mathiesen til Christian Tullberg Poulsen m.fl.
- Bilag O: E-mail af 4. marts 2020 fra Claus Peter Jakobsen til Christian Tullberg Poulsen og Jens Ørnbo.
- Bilag P: E-mailkorrespondance af 4. og 5. marts 2020 mellem Jacob Mathiesen og Christian Tullberg Poulsen og Claus Peter Jakobsen.
- Bilag Q: Udskrift af Stig Severinsens Facebook opslag af 7. december 2020.
- Bilag R: Breatheologys pressemeddelelse af 18. april 2021.
- Bilag S: Stig Severinsens skrivelse til modtagere på hans e-mailliste af 18. april 2021.
- Bilag T: Stig Severinsens skrivelse til modtagere på hans e-mailliste af 20. april 2021.
- Bilag U: Udskrift fra HCCH's hjemmeside.

København, den 25. maj 2021

Signature

Rasmus Hoffery Nielsen