



# KØBENHAVNS BYRET RETSBOG

---

Den 15. november 2021 blev retten sat i Københavns Byret i retsbygningen.

Dommer Pia Petersen behandlede sagen.

## Sag BS-14788/2021-KBH

Breathology Limited  
(advokat Sebastian Lysholm Nielsen)

mod

Airofit A/S  
(advokat Rasmus Hoffery Nielsen)

Ingen var mødt eller tilsagt.

### Vedrørende sagsomkostninger

I stævning modtaget i retten den 15. april 2021 indstævnte Breathology Limited og Stig Severinsen Airofit A/S og nedlagde sålydende påstande:

#### **Påstand 1**

##### Principalt:

Airofit A/S tilpligtes at udstede A-warrants, der hver skal give ret til at tegne en A-aktie á nominelt DKK 1,00 i Airofit A/S til kurs 100 til Breathology Limited, alternativt til Stig Severinsen, jf. punkt 3.8 i vedtægterne for Airofit A/S af 20. november 2020, således at Breathology Limited, alternativt Stig Severinsen, ved udnyttelsen af de pågældende A-warrants opnår A-aktier svarende til 2,5 % af den samlede aktiekapital i Airofit A/S.

Subsidiært:

Airofit A/S tilpligtes at betale Breatheology Limited, alternativt til Stig Severinsen, et beløb svarende til værdien af 2,5% af den samlede aktiekapital i Airofit A/S, dog minimum DKK 2.125.041, med tillæg af sædvanlig procesrente fra nærværende sags anlæg og til betaling sker.

Mest subsidiært:

Airofit A/S tilpligtes at anerkende, at Airofit A/S er forpligtet til at betale Breatheology Limited, alternativt Stig Severinsen for det af Breatheology Limited og Stig Severinsen udførte arbejde og promovning af Airofit A/S i perioden fra den 23. november 2019 til den 31. maj 2020, med tillæg af sædvanlig procesrente fra nærværende sags anlæg og til betaling sker.

**Påstand 2**

Airofit A/S tilpligtes at anerkende, at Airofit A/S er forpligtet til at betale Breatheology Limited, alternativt Stig Severinsen, for det af Breatheology Limited og Stig Severinsen udførte arbejde og promovning af Airofit A/S i perioden fra den 1. juni 2020 til den 15. februar 2021, med tillæg af sædvanlig procesrente fra nærværende sags anlæg og til betaling sker

**Påstand 3**

Airofit A/S tilpligtes at betale Breatheology Limited, alternativt Stig Severinsen, DKK 200,000 med tillæg af sædvanlig procesrente fra nærværende sags anlæg og til betaling sker. Der tager forbehold for at ændre og forhøje de nedlagte påstande samt nedlægge yderligere påstande, herunder i forlængelse af evt. syn og skøn.

Sagsøgte, Airofit A/S har nedlagt påstand om frifindelse.

I replikken dateret 18. juni 2021 udtrådte sagsøger, Stig Severinsen og hævdede sagen i forhold til sagsøgte Airofit A/S.

Sagsøgte, Airofit A/S har herefter påstået sig tilkendt sagsomkostninger.

Sagsøger Stig Severinsen har nedlagt påstand om, at han ikke skal betale sagsomkostninger, men at sagsøgte, Airofit A/S skal betale sagsomkostninger til ham.

**Parternes bemærkninger**

Sagsøgte Airofit A/S har i meddelelse af 7. oktober 2021 anført følgende:

" ...

Endelig fastholdes det, at der træffes afgørelse om sagsomkostninger på baggrund af, at Stig Severinsen har hævet sagen mod min klient. Denne sag - sagen mellem Stig Severinsen og Airofit A/S – er endelig afsluttet, hvorfor sagsøgte bør tilkendes omkostninger i anledning af, at Stig Severinsen har hævet sagen.

Sagsøger Stig Severinsen har i meddelelse af 25. oktober 2021 anført følgende:

” ...

Uagtet sagsøgtes skrivelse ingen nye forhold indeholder, skal jeg for god ordens skyld pointere, at det også fremgår af den seneste retspraksis fra Østre Landsret, at sagsøger bør tilkendes omkostninger, jf. U.2021.4704, hvorefter Østre Landsret fandt, at en part, der havde hævet sagen, og som måtte anses for den tabende part, skulle tilkendes sagsomkostninger.

På samme måde som i U.2021.4704 har sagsøgte unødigt foranlediget sagsanlægget fra Stig Severinsen ved de i replikken under punkt 2.1 anførte forhold.

Replikkens punkt 2.1 gengives hermed for overblikkets skyld:

”Airofit har i svarskriftet på side 2 anført, at ‘Stig Severinsen ikke er aftalepart til Airofit, hvorfor det er en fejl, at Stig Severinsen overhovedet optræder som medsagsøger i sagen.’

Det fremgår imidlertid klart af aftalen af 11. april 2020 i form af Letter of Intent udfærdiget af netop Airofit, jf. bilag 33, at der er følgende tre aftaleparter:

- ‘Airofit A/S’, repræsenteret ved Christian Tullberg Poulsen, direktør i Airofit
- ‘Breatheology’ og
- ‘Stig Severinsen.’

Stig Severinsen er da også individuelt og selvstændigt identificeret i aftaleteksten, som eksplicit hjemler Stig Severinsen rettigheder, herunder i form af medlemskab til Airofits advisory board.

Dertil kommer, at Letter of Intent hjemler betaling til både Breatheology og Stig Severinsen.

Airofits advokat har da også selv så sent som den 15. februar 2021, jf. bilag 41, udelukkende tilskrevet Stig Severinsen.

Det har derfor været berettiget og rimeligt, at Stig Severinsen oprindeligt optrådte som part i sagen.

Det er derfor heller ikke korrekt, som anført i svarskriftet på side 13, at 'minimum én af sagsøgerne vil tabe sagen over for Airofit'.

Henset til at Letter of Intent er udfærdiget af Airofit, kan enhver påstået 'fejl' under alle omstændigheder alene bero på Airofits forhold.

Airofit har da også i svarskriftet, side 8, bekræftet, at Letter of Intent udfærdiget af Airofit 'er noget uklart i forhold til modtageren af de mulige ejerandele i Airofit.'

Det kan dog ikke komme Stig Severinsen til skade, at Airofit har misligholdt sine løfter afgivet i Letter of Intent med den følge, at det har været nødvendigt at udtage stævning, og at Stig Severinsen som følge af ordlyden i Letter of Intent også har været nødsaget til at optræde som part.

Som følge af Airofits bindende proceserklæring i svarskriftet om, at Breatheology er rette sagsøger i forhold til samtlige fremsatte krav, herunder særligt i relation til modtagelsen af A-warrants / 2,5 % af aktiekapitalen i Airofit, og at samarbejdet alene bestod Breatheology og Airofit imellem, er Stig Severinsen udtrådt af sagen.

Henset til at uklarheder i Letter of Intent alene skal komme Airofit til skade, og eftersom Stig Severinsens oprindelige deltagelse i søgsmålet beror på Airofits forhold, gøres det gældende, at Airofit ikke skal tilkendes sagsomkostninger som følge af Stig Severinsens udtræden, særligt idet påstandene materielt er opretholdt, og idet Airofit som følge af de enslydende anbringender fremsat på vegne af Breatheology såvel som Stig Severinsen ikke er blevet påført særskilt at skulle forholde sig til yderligere materielle forhold, hvilket også bekræftes af svarskriftets indhold.

Det understreges afslutningsvis, at Stig Severinsen har givet Breatheology licens til samtlige sine immaterielle rettigheder samt image rettigheder, og at Breatheology desuden er påtaleberettiget for så vidt angår førnævnte rettigheder. Allerede af den grund påvirker det altså ikke påstand 3, at Stig Severinsen udtræder af sagen."

Det skal supplerende fremhæves, at sagsøgte ikke alene ved direkte at tilskrive Stig Severinsen den 15. februar 2021, jf. bilag 41, unødigt har foranlediget sagsanlægget fra Stig Severinsen, men sagsøgte har tillige ved ikke at gøre indsigelse over for de af netop Stig Severinsen fremførte krav i påkravsskrivelsen af 4. marts 2021 fremsendt som svar til sagsøgtens advokat og bestyrelsesmedlem, advokat Kim Håkonsson, unødigt foranlediget sagsanlægget fra Stig Severinsen og i øvrigt handlet således, at sagsøgte bør tilpligtes at betale sagsomkostninger til Stig Severinsen, jf. retsplejelovens § 318, stk. 1 og U.2021.4704.

Sagsøgte skal i hvert fald under ovenstående omstændigheder ikke tilkendes

sagsomkostninger i sagen, som i øvrigt materielt er opretholdt og fortsætter med opretholdte påstande.

...”.

### **Retten bemærkninger**

Det fremgår, at i aftalen (Letter of Intent) af 11. april 2020 fremgår såvel Airofit A/S, Breatheology Limited og Stig Severinsen som aftaleparter, og at Airofit A/S i forbindelse med korrespondance i sagen har tilskrevet Stig Severinsen, der herefter optrådte som part i sagen, herunder i stævningen.

Det fremgår endvidere, at Stig Severinsen er udtrådt af sagen som følge af Airofits bindende proceserklæring i svarskriftet om, at Breatheology er rette sagsøger i forhold til samtlige fremsatte krav, herunder særligt i relation til modtagelsen af A-warrants / 2,5 % af aktiekapitalen i Airofit, og at samarbejdet alene bestod Breatheology og Airofit imellem.

Retten finder herefter, at der frem til proceserklæringen har været en sådan usikkerhed om Stig Severinsens status, der kan tilskrives begge parter forhold, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til hinanden.

Retten bestemte herefter, at ingen af parterne betaler omkostninger til den anden part i anledning af, at Stig Severinsen er udtrådt af sagen og har hævet den for sin del.

### Vedrørende syn- og skøn

I temaet vedrørende værdiansættelse af kapitalandele/anparter er skønsmanden bedt om at vurdere værdien af 2,5 % af kapitalandelene i Airofit A/S pr. 15. februar 2021 med udgangspunkt i den relevante værdiopgørelsesmodel, som skønsmanden vurderer at ville medføre den højeste værdiansættelse af kapitalandelene, på baggrund af en efter skønsmanden relevant fremtidig budgetperiode på ikke under 5-10 år og på baggrund af en række oplyst materiale.

I temaet vedrørende værdiansættelsen er skønsmanden bedt om at vurdere værdien af Breatheology Limiteds arbejde for, herunder promovring af, Airofit A/S, herunder Airofit-enheden, i perioden fra den 23. november 2019 til den 15. februar 2021 på baggrund af en gennemgang af sagens processkrifter og de i sagens fremlagte dokumenter.

**Sagsøgte** har i meddelelse af 10. september 2021 protesteret mod spørgsmålene og anført følgende:

” ...

Det kan oplyses, at sagsøgte har indsigelser mod sagsøgers spørgsmål i skønstemaet om værdiansættelse af anparter.

Spørgsmålet forudsætter, at skønsmanden skal udføre et vilkårligt antal teoretiske værdiansættelser ud fra flere metoder, og herefter vælge den metode, som giver den højeste værdi, uanset om skønsmanden måtte anse denne metode for mindre egnet.

Det er ikke tilladeligt på denne måde, at "tvinge" skønsmandens hånd. Der protesteres således mod spørgsmålet i den foreliggende form.

I forhold til spørgetemaet omkring "værdiansættelse af arbejde", synes spørgsmålet for upræcist til at kunne danne grundlag for en besvarelse. Herudover protesteres der mod, at skønsmanden bringes i forslag af Foreningen for Dansk Markedsføring, som jeg forstår er klient hos sagsøgers advokats kontor, og derfor ikke in casu kan anses for et uvildigt organ.

**Sagsøger** har i meddelelse af 16. september 2021 anført følgende:

"...

I forlængelsen af sagsøgtes meddelelse af 10. september 2021 skal det indledningsvist afvises, i relation til skønstemaet angående værdiansættelse af anparter, "at skønsmanden skal udføre et vilkårligt antal teoretiske værdiansættelser ud fra flere metoder, og herefter vælge den metode, som giver den højeste værdi, uanset om skønsmanden måtte anse denne metode for mindre egnet" idet der i spørgsmålet eksplicit er anført, at skønsmanden skal anvende "den relevante værdiopgørelsesmodel, som Skønsmanden VURDERER at ville medføre den højeste værdiansættelse".

Skønsmanden er således fri til at anvende den metode han skønner kan give den højeste værdiansættelsen, og spørgsmålet skal tillades, da spørgsmålet netop giver skønsmanden den størst mulige frihed til at skønne den relevante værdi.

Det afvises, at spørgsmålet omkring "værdiansættelse af arbejde" skulle være upræcist – såfremt det i øvrigt måtte være tilfældet tilkommer det skønsmanden at redegøre herfor. I øvrigt giver spørgsmålet skønsmanden den størst mulige frihed til at skønne den relevante værdi.

Dansk Markedsføring må fortsat anses for kompetent og uvildig, da Lundgrens i dag alene bistår foreningen i relation til den telefonhotline, der udbydes til foreningens medlemmer, og sagsøgte ses da heller ikke at have foreslået et alternativt organ.

Sagsøger foreslår således at der nu rettes henvendelse til foreningerne Danske Revisorer

og Dansk Markedsføring med henblik på at få stillet skønsmænd i forslag, således at syn og skøn ikke forhales. Det skal ikke komme sagsøger til skade, at sagsøgte gentagne gange under sagens forberedelse har anmodet om udsættelser, som sagsøger i øvrigt har protesteret imod.

...".

**Sagsøgte** har i meddelelse af 7. oktober 2021 anført følgende:

"...

Sagsøgers meddelelse af 16. september 2021 giver ikke sagsøgte anledning til at ændre standpunkt i forhold til det i min skrivelse af 10. september 2021 anførte.

Det fastholdes således, at skønstemaet vedrørende værdiansættelsen af virksomheden ikke kan formuleres som ønsket af sagsøger. Spørgeteamet forsøger at "føre skønsmandens hånd" og kræver, at denne skal foretage flere forskellige beregninger, uanset om skønsmanden måtte finde, at disse er mindre egnede i den foreliggende situation.

Skønsinstituttet er etableret for at tilvejebringe faktum i sagen, hvorfor skønsmanden ikke skal tvinges til beregninger, som efter skønsmandens opfattelse ikke er relevante for at vurdere den reelle værdi af virksomheden. Det er i øvrigt ikke korrekt, at formuleringen af spørgsmålet giver "skønsmanden den størst mulige frihed til at skønne den relevante værdi", idet spørgsmålet netop er lagt an på, at skønsmandens skal beregne den højeste - men ikke efter skønsmandens opfattelse korrekt - værdi.

Spørgsmålet må omformuleres, således at sagsøger enten anfører hvilken værdiansættelsesmodel, som skønsmanden skal beregne ud fra, eller alternativt at det overlades til skønsmanden at vælge den model, som skønsmanden finder egnet i den foreliggende situation.

I forhold til Dansk Markedsføring finder sagsøgte det betænkeligt, at vedkommende skal bringe en skønsmand i forslag, når der henses til samarbejdet mellem Lundgrens og Dansk Markedsføring. Det er således sagsøgtes opfattelse, at Dansk Markedsføring ikke i forhold til denne sag kan anses for en uvildig forening. Sagsøgte foreslår, at der i stedet rettes henvendelse til Dansk Erhverv.

...".

**Sagsøgte** har i meddelelse af 25. oktober 2021 anført følgende:

"...

Endeligt skal jeg knytte følgende supplerende bemærkninger til spørgsmålet om syn og skøn.

Ved reformen af den civile retspleje blev reglerne i Retsplejeloven vedrørende syn og skøn som bekendt ændret med ikrafttræden pr. 1. juli 2014 med henblik på at sikre, at syn og skønsprocessen ikke blev forhalet grundet indsigelser til spørgsmålene fra parterne.

Følgende fremgår bl.a. af Betænkning nr. 1543 2013 - Reform af den civile retspleje VIII – i relation til syn og skøn afgivet af Retsplejerådet under punkt 2.2:

”Det er efter de gældende regler parterne og ikke retten, som stiller spørgsmålene til skønsmanden, og udgangspunktet er, at parterne skal være enige om formuleringen af spørgsmålene. Hvis parterne er uenige om formuleringen af et eller flere af spørgsmålene, er det retten, som træffer afgørelse om, hvordan spørgsmålet skal formuleres.

Der bruges i dag i nogle sager en del tid på at få formuleret spørgsmålene til skønsmanden, hvis parterne er uenige om et eller flere af de spørgsmål, som ønskes stillet. Det betyder, at sagsbehandlingstiden forlænges, ligesom byretten skal bruge tid og ressourcer på at afgøre disse uenigheder. Herefter kan byrettens afgørelser kæres til landsretten, hvilket yderligere er med til at forlænge sagsbehandlingstiden og øge ressourceforbruget.

Retsplejerådet har derfor overvejet, hvordan processen med formulering af spørgsmål til skønsmanden kan forenkles.

Det er Retsplejerådets opfattelse, at der bør være en friere adgang for parterne til at stille spørgsmål til skønsmanden, således at det i stedet overlades til retten efterfølgende at vurdere både spørgsmål og svar, herunder relevansen af spørgsmålene, som led i den almindelige bevisvurdering af den foreliggende tvist. Det må antages at føre til en kortere sagsbehandlingstid, da der ikke skal bruges så lang tid på at formulere spørgsmålene, når parterne ikke skal være enige om disse. Samtidig skal retten ikke træffe afgørelse om formuleringen af spørgsmål, hvilket vil være ressourcebesparende for især byretten. Endelig vil det betyde færre kæresager ved landsretterne.

Retsplejerådet foreslår derfor, at parterne som udgangspunkt hver især kan stille de spørgsmål, de ønsker, inden for den ramme, som retten har lagt til grund for det konkrete syn og skøn. Der må således ikke stilles spørgsmål, som ligger uden for den konkrete ramme for syn og skøn, skønsmandens faglige kompetence, eller som forudsætter, at skønsmanden skal udtale sig om spørgsmål, som det er retten, der skal tage stilling til, f.eks. om et forhold udgør en mangel i juridisk forstand. Der må heller ikke stilles spørgsmål, som på utilbørlig måde forsøger at lede skønsmandens svar i en bestemt retning. Herudover vil retsplejelovens § 341 om overflødig bevisførelse fortsat finde anvendelse, hvilket i praksis betyder, at der ikke må stilles åbenbart overflødige spørgsmål.



Retsplejerådet foreslår desuden, at spørgsmål kan stilles til skønsmanden, selv om parterne ikke er enige om spørgsmålene. Parterne skal derfor som udgangspunkt heller ikke kunne gøre indsigelse over for hinandens spørgsmål. Finder en part, at et spørgsmål er af en karakter, der betyder, at spørgsmålet ikke må stilles, jf. ovenfor, kan vedkommende part dog gøre indsigelse mod spørgsmålet og opfordre retten til at afvise spørgsmålet.”

Ifølge nugældende regler skal sagsøgte således IKKE kunne gøre indsigelse over for sagsøgers spørgsmål.

Henset til

- at sagsøgers spørgsmål ligger inden for den godkendte ramme defineret af sagsøger baseret på sagsøgers påstande;
- at sagsøgers spørgsmål IKKE skal godkendes af sagsøgte (eller af Retten); og
- at sagsøgers spørgsmål IKKE på utilbørlig måde forsøger at lede skønsmandens svar i en bestemt retning, netop fordi det overlades til skønsmanden fuldt ud at opgøre værdierne, gøres det gældende at der konkret ikke foreligger hjemmel til at nægte sagsøger at stille de pågældende spørgsmål, og det skal derfor overlades til skønsmanden at fremkomme med eventuelle kommentarer.

Dansk Markedsføring må fortsat anses for kompetent og uvildig, særligt idet sagsøgte ikke har foreslået et alternativt organ, og idet der ikke findes et substituerende organ.

...”.

Der afsagdes sålydende

## **K E N D E L S E**

Retten finder, at besvarelsen af de stillede spørgsmål har betydning for sagens afgørelse. Retten finder endvidere, at spørgsmålene hverken har et sådant indhold eller en sådan karakter, at de ikke kan stilles skønsmanden. Herefter, og da det i øvrigt er op til sagsøgte selv at stille spørgsmål til syn- og skønsmanden,

## **B e s t e m m e s**

Det tillades sagsøger at stille spørgsmålene vedrørende kapitalandele/anparter og arbejde til syn- og skønsmændene.

Sagsøger har foreslået, at der rettes henvendelse til foreningerne Danske Revisorer og Dansk Markedsføring med henblik på at få stillet skønsmænd i forslag.

For så vidt angår Dansk Markedsføring har sagsøgte fundet det betænkeligt, at der bringes en skønsmand fra Dansk Markedsføring i forslag, og har i stedet foreslået, at der rettes henvendelse til Dansk Erhverv.

Retten fastsatte herefter en frist til den 22. november 2021 på sagsøgtes stillingtagen til forslaget om at rette henvendelse til Dansk Erhverv.

Sagen udsat.

Publiceret til portalen d. 16-11-2021 kl. 10:16

Modtagere: Sagsøgte Airofit A/S, Sagsøger Breatheology Limited, Advokat  
(H) Rasmus Hoffery Nielsen, Advokat (L) Sebastian Lysholm Nielsen