

D U P L I K

Københavns Byret
Sag BS-14788/2021

Breatheology Limited
(advokat Sebastian Lysholm Nielsen)

mod

Airofit A/S
(advokat Rasmus Hoffery Nielsen)

I anledning af at påstand 1 er udskilt til særskilt afgørelse, fremkommer jeg hermed med supplerende bemærkninger, idet det tidligere anførte fastholdes i sin helhed.

BEMÆRKNINGER:

Påstand 1, (den principale og subsidiære påstand) savner en klarhed, som gør den uegnet til afgørelse.

Påstanden anfører således, at sagsøgte (den principale del af påstand 1) skal overdrage 2,5% af aktierne i sagsøgte, subsidiært udstede et tilsvarende antal A-warrants, men uden at relatere sig til, hvilken selskabskapital påstanden relaterer sig til. Det samme gør sig gældende i forhold til den subsidiære del af påstand 1.

Siden indgåelsen af hensigtserklæringen (letter of intent) har der været flere kapitalændringer i sagsøgte, som således udvander ejerskabsprocenten for alle aktionærer og indehavere af warrants.

ADVOKATFIRMAET
JON PALLE BUHL

Det gøres således ex tuto gældende, at måtte sagsøger få medhold i påstand 1, den principale eller subsidiære del, skal de 2,5% angå selskabskapitalen pr. indgåelsen af hensigts-erklæringen.

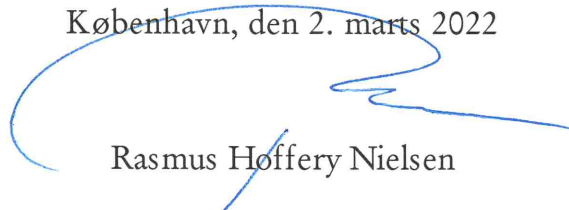
Subsidiært må de 2,5% beregnes i forhold til selskabskapitalen pr. tidspunktet for fremsendelsen af bilag 41, dvs. den 15. februar 2021.

****o0o****

Det bestrides i øvrigt, at bilag 41 kan anses som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale mellem parterne, udover det på daværende tidspunkt eksisterende salgssamarbejde.

Skrivelsen, som angik ophævelsen af samarbejdet med sagsøger, kan alene anses som et udtryk for, at sagsøgte på daværende tidspunkt var åben for en mindelig afslutning af et samarbejde, der ikke havde udviklet sig som forventet.

København, den 2. marts 2022



Rasmus Hoffery Nielsen