
SAGSØGERS PÅSTANDSDOKUMENT

Københavns Byret
J.nr.: BS-14788/2021

16. marts 2022
Sagsnr.: 70863

Breatheology Limited
Hong Kong Companies Registry No. 1977302
15/F, BOC Group Life Assurance Tower
No. 136 Des Voeux Road
Central
Wanchai, Hong Kong
("Breatheology")
(advokat Sebastian Lysholm Nielsen)

mod

Airofit A/S
CVR-nr. 37 61 87 72
Rønnegade 1, 5.
2100 København Ø
("Airofit")
(advokat Rasmus Hoffery Nielsen)

LUNDGREN S

Retten bestemte den 2. marts 2022, at hovedforhandlingen berammet ultimo marts/primo april 2022 foreløbigt skal begrænses til en delforhandling af sagsøgers påstand 1, jf. retsplejelovens § 253.

På ovenstående baggrund nedlægges for nærværende alene nedenstående påstand.

1. PÅSTAND

I forlængelse af duplik af 2. marts 2022 præciseres hermed den nedlagte Påstand 1:

Påstand 1

Principal:

Airofit A/S tilpligtes at overdrage 2,5 % af aktierne i en af Retten fastsat kapitalklasse i Airofit A/S til Breatheology Limited pr. en af Retten fastsat dato, subsidiært at udstede A-warrants, der hver skal give ret til at tegne en A-aktie á nominelt DKK 1,00 i Airofit A/S til kurs 100 til Breatheology Limited, således at Breatheology Limited ved udnyttelsen af de pågældende A-warrants opnår A-aktier svarende til 2,5 % af den samlede aktiekapital i Airofit A/S pr. en af Retten fastsat dato.

Mere subsidiært:

Airofit A/S tilpligtes at anerkende, at Breatheology Limited er forpligtet til at betale et beløb svarende til værdien af 2,5% af den samlede aktiekapital i Airofit A/S pr. en af Retten fastsat dato, med tillæg af sædvanlig procesrente fra nærværende sags anlæg, og til betaling sker.

Mest subsidiært:

Airofit A/S tilpligtes at anerkende, at Airofit A/S er forpligtet til at betale Breatheology Limited for det af Breatheology Limited udførte arbejde og promovring af Airofit A/S i perioden fra den 23. november 2019 til den 15. februar 2021 med tillæg af sædvanlig procesrente fra nærværende sags anlæg, og til betaling sker, subsidiært at Airofit A/S er forpligtet til at svare Breatheology erstatning som følge af Airofit A/S' uberettiget ophævelse af samarbejdet parterne imellem som beskrevet i bilag 33.

Påstanden er nedlagt med sædvanlig yderligere subsidiær modifikation.

2. ANBRINGENDER

2.1 Den principale Påstand 1

Til støtte for den nedlagte principale Påstand 1 gøres det gældende, at der mellem parterne blev indgået en samarbejdsaftale den 11. april 2020 i form af Letter of Intent, jf. bilag 33.

Det kan ubestridt lægges til grund, at Letter of Intent blev konciperet af Airofit.

Det fremgår af Letter of Intent, at Airofit forpligtede sig til at sikre, at Breatheology ville opnå 2,5% af aktiekapitalen i Airofit, såfremt samarbejdet ville føre til en promovning af Airofits produkt samt øget salg af Airofit-enheder.

Det gøres overordnet gældende, at Breatheology har opfyldt sin del af samarbejdsaftalen, hvorfor Airofit er forpligtet til at sikre at Breatheology opnår aktier svarende til 2,5 % af den samlede aktiekapital i Airofit som angivet i påstanden.

2.1.1 Letter of Intent indeholder bindende løfter afgivet af Airofit

Det gøres gældende, at Letter of Intent, uagtet dens benævnelse, udgør en bindende aftale parterne imellem, særligt som følge af, at det indeholder forpligtende løfter afgivet af Airofit.

Det er korrekt, at et gængs letter of intent, det vil sige hensigtserklæring, sædvanligvis anses som værende uforbindende, fordi den som udgangspunkt alene indeholder bestemmelser om parternes hensigter, og derfor ingen konkrete bindende løfter indeholder.

Det forholder sig dog fundamentalt anderledes med den skriftlige aftale, som blev indgået parterne imellem den 11. april 2020 i form af Letter of Intent konciperet af Airofit, jf. bilag 33.

Baggrunden herfor er, at Airofit i Letter of Intent konkret har forpligtet sig til at sikre, at Breatheology opnår 2,5% af aktiekapitalen i Airofit, med forbehold for generalformsalingens godkendelse (vedtagelse af warrantprogrammet), såfremt samarbejdet ville føre til en promovning af Airofits produkt samt øget salg af Airofit-enheder, alternativt (i tilfælde af manglende godkendelse fra generalforsamlingen / vedtagelse af warrantprogrammet) at Breatheology kompenseres "*accordingly*" (tilsvarende), det vil sige med en kontant betaling på baggrund af Airofits markedsværdi til erstatning for den manglende opnåelse af aktiekapitalen på 2,5% i Airofit.

Letter of Intent konciperet af Airofit indeholder dermed konkrete løfter afgivet af Airofit.

Airofit er bundet af disse løfter, uagtet dokumentet er benævnt "*Letter of Intent*".

Letter of Intent er dermed ikke udtryk for en sædvanlig hensigtserklæring, som alene indeholder parternes uforbindende intentioner, idet Letter of Intent klart er udtryk for en aftale med bindende løfter og retsvirkninger for parterne, og således udtryk for en dispositiv viljeserklæring.

Det fremhæves i den forbindelse, at Letter of Intent ikke indeholder en foreløbig beskrivelse af en hensigt.

I Danmark er der tradition for, at det er realiteten i parternes aftale, og ikke parternes formelle betegnelse for aftalen, som er afgørende for, om aftalen er retligt bindende eller ej. Således er det aftalens indhold, som er afgørende, såfremt der måtte være diskrepans mellem dokumentets betegnelse og dets indhold.

Mads Bryde Andersen anfører da også i *Praktisk Aftaleret*, 4. udg. 2015 på side 34, bl.a. følgende:

"At parterne vælger at betegne et dokument som en "hensigtserklæring", udelukker ikke, at der i dokumentet optages pligter, der kan sanktioneres retligt."

På tilsvarende vis har Bernhard Gomard tilkendegivet følgende, jf. Forhandlingerne ved det 30. Nordisk Juristmøde i Oslo, 1984, Del I, side 471:

"Det er naturligvis rigtigt, som det er blevet sagt, at erklæringer, der kalder sig Letters of Intent, kan være tusinde ting. Vi kan have erklæringer, der betegner sig som et Letter of Intent, men i virkeligheden er bindende aftaler. Sådan må det være, hvor kontraktsfrihed råder. Parterne kan benytte de angivelser af deres dokumenter, som de ønsker, og langtfra alle parter respekterer de terminologier, der tilrådes (nu for tiden) af (den klogeste på) universiteterne."

Uanset at aftalen i overskriften betegnes som et "Letter of Intent", påhviler det ifølge retspraksis som følge af de konkrete løfter i dokumentet Airofit at godtgøre, at der foreligger sådanne omstændigheder omkring erklæringens tilblivelse, at den alligevel ikke kan tillægges virkning i overensstemmelse med sit indhold, ikke mindst som følge af, at Airofit også er koncipisten.

Denne bevisbyrde er ikke løftet og kan ikke løftes af Airofit.

I den forbindelse skal særligt pointeres følgende:

- at Letter of Intent er præcist formuleret og meget klart identificerer parternes respektive forpligtelser;
- at Airofit via sin *advokat*, Kim Håkonsson fra Mortang Advokater, som tillige er bestyrelsesmedlem i Airofit og derfor har en personlig interesse i selskabet, har *gennemført en juridisk vurdering* af Letter of Intent og er nået til den konklusion, at *Letter of Intent udgør en retlig bindende aftale*, jf. bilag 41, hvori Airofits advokat, samtidigt med ophævelsen, på Mortang Advokaters brevpapir har oplyst, at "der er indgået aftale om vederlæggelse for din bistand... baseret på gennemførelse af en række opgaver og opnåelse af resultater" (min understregning), og at Airofits advokat i den forbindelse har bekræftet, at Breatheology skal vederlægges for det udførte arbejde;
- at Retten som følge af Airofits vægring mod fremlæggelse af bestyrelsesmødeprotokoller, jf. **opfordring (1)**, i henhold til retsplejelovens § 344, stk. 2 kan lægge til grund
 - o at også Airofits bestyrelse har godkendt og selv anset Letter of Intent, med de deri af Airofit helt konkrete afgivne løfter, for at være retligt bindende parterne imellem;
 - o at Airofit har været aldeles tilfreds med den af Breatheology ydede indsats; og
 - o at Airofit har været tilfreds i en sådan grad, at Airofits bestyrelse aktivt har arbejdet for vedtagelsen af warrantprogrammet i Breatheologys favør, herunder ved at opfordre generalforsamlingen til at vedtage warrantprogrammet, idet Airofit har anset Breatheology for at være berettiget til den lovede ejerandel på 2,5 % af aktiekapitalen i Airofit; og
- at det ikke af Letter of Intent fremgår, at det er uforbindende parterne imellem, hvilket er sædvanligt ved gængse hensigtserklæringer, som forbliver uforbindende.

Parterne har heller ikke efterfølgende gennemført forhandlinger om det anførte i Letter of Intent, netop fordi der ikke var yderligere at forhandle henset til at parterne anså Letter of Intent for at være bindende.

Generalforsamlingen i Airofit valgte *enstemmigt* at vedtage warrantprogrammet i henhold til det indgåede Letter of Intent i Breatheologys favør, jf. bilag 39 og 40.

Det er evident, at Airofit ikke ville have sikret vedtagelsen af warrantprogrammet den 20. november 2020 i Breatheologys favør, såfremt Airofit ikke havde afgivet bindende løfter til Breatheology i Letter of Intent.

I den forbindelse fremhæves, at direktøren i Airofit, Christian Tullberg Poulsen, som underskrev Letter of Intent, var og er fortsat *majoritetsejer* i Airofit, og besidder dermed også bestemmende indflydelse i Airofit via sit ejerskab, jf. bilag 9.

Det er ligeledes evident, at Airofit ikke via sin advokat Kim Håkonsson fra Mortang Advokater, som tillige er bestyrelsesmedlem i Airofit, ville have bekræftet, at der parterne imellem var indgået aftale om vederlæggelse for Breatheologys bistand, *samtidigt* med Airofits ophævelse af Letter of Intent den 15. februar 2021, såfremt Airofit ikke havde afgivet bindende løfter til Breatheology i Letter of Intent, jf. bilag 41.

Det er korrekt, at der som led i de indledende drøftelser om et samarbejde i efteråret 2019 blev drøftet flere scenarier, herunder det som bilag D fremlagte trinvis forslag, som fordrede et indledende samarbejde og en kontrakt i marts 2020.

Jens Ørnbo, bestyrelsesmedlem i Airofit, anførte i e-mail af 2. november 2019 til Jacob Helleberg Mathiesen, COO i Breatheology, jf. bilag E, bl.a. følgende:

“Hvis fase 1. imod forventning ikke skulle spille af en eller anden årsag så kan vi jo altid sige at vi stopper der.”

Airofit bragte dog ikke samarbejdet til ophør, men fremsendte i stedet den 2. marts 2020, jf. bilag M, udkast til Letter of Intent indeholdende bindende løfter.

Baggrunden for fremsendelsen af udkastet og indgåelsen af Letter of Intent den 11. april 2020 var, at Jacob Helleberg Mathiesen, COO i Breatheology, jf. bilag L, den 27. februar 2020 havde oplyst i e-mail til Christian Tullberg Poulsen, direktør i Airofit, og Claus Peter Jakobsen, bestyrelsesformand i Airofit, og Jens Ørnbo, bestyrelsesmedlem i Airofit, bl.a. følgende:

“I forhold til Breatheology giver det ikke så meget mening at skubbe Airofit ud mod den store platform hvis der ikke er noget langsigtet perspektiv i det. Vi har løst drøftet forskellige modeller der kunne få os tættere sammen, men indtil videre har det ikke manifesteret sig i noget konkret.”

LUNDGRENŞ

Når nu muligheden måske byder sig - som den gør i næste uge - for at eksponere Airofit ekstremt effektivt internationalt til den rette målgruppe i det rigtige geografiske område så er det ærgerligt hvis muligheden løber af hænde.

Hvis I er enige i dette så foreslår jeg at vi får lavet en form for "letter of intend" som regulerer to forhold:

Succes - hvis vi i Breatheology lykkes med at få Airofit ud i den store verden så få Breatheology XX% ejerskab såfremt generalforsamlingen er enige (den situation der her er vigtig at adressere er hvad der sker hvis Breatheology er medvirkende til at få skabt succesen men generalforsamlingen ikke godkender aftalen.

Ikke succes - skulle Breatheology ikke lykkes inden X måneder sammen med Airofit at få skabt momentum så går vi hvert til sit (no harm done)."

Det fremgår også af bilag N i form af e-mail fra Jacob Helleberg Mathiesen, COO i Breatheology, til Christian Tullberg Poulsen, direktør i Airofit, og Claus Peter Jakobsen, bestyrelsesformand i Airofit, og Jens Ørnbo, bestyrelsesmedlem i Airofit, at Breatheology krævede en formaliseret aftale med konkrete løfter fra Airofit om tildeling af aktier i Airofit til Breatheology for at fortsætte samarbejdet:

"Uden en lidt mere formaliseret aftale kan vi ikke udvide vores rolle i Airofit, uden for det direkte målbare salg som vi samarbejder om i dag. En sådan aftale kan jeg bedst materialisere sig se gennem et tilbud om XX% (eller X%) af aktierne som derved vil få Breatheology som direkte partnere og få aktiveret Stig i at markedsføre Airofit til en række mennesker og grupper som jo ikke nødvendigvis er muligt at måle sig ud af."

Det var således i forlængelse af Breatheologys krav om en fast aftale med et noget langsigtet perspektiv og konkrete løfter om tildeling af ejerskab, at Letter of Intent, jf. bilag 33, blev indgået.

Christian Tullberg Poulsen, direktør i Airofit, bekræftede da også i forbindelse med fremsendelse af Letter of Intent den 2. marts 2020, jf. bilag M, følgende:

"Vi glæder os meget til det fortsatte og udvidede samarbejde."

Som følge af udviklingen beskrevet ovenfor og dokumenteret ved de af Airofit fremlagte bilag, giver det således ikke mening at opdele samarbejdet i de trin, som fremgår af svarskriftet og bilag D, idet parterne i perioden 27. februar – 11. april 2020 opnåede enighed om indgåelsen af den som bilag 33 fremlagte aftale indeholdende bindende løfter og benævnt Letter of Intent, jf. også bilag L.

Idet Christian Tullberg Poulsen, direktør i Airofit, den 11. april 2020 fremsendte endelig og underskrevet Letter of Intent ikke alene til Stig Severinsen, men tillige til Claus Peter Jakobsen, bestyrelsesformand i Airofit, og Jens Ørnbo, bestyrelsesmedlem i Airofit, blev bestyrelsen i Airofit også underrettet om samarbejdet samtidigt med dets indgåelse, herunder underrettet om de bindende løfter, som Airofit havde påtaget sig over for Breatheology, uden at det i øvrigt gav anledning til nogen form for bemærkning, jf. bilag 48.

Dertil kommer, at parternes handlinger i forlængelse af erklæringen også påvirker vurderingen af, hvorvidt der er tale om en bindende aftale eller ej.

I nærværende tilfælde viser parternes handlinger også at begge parter har anset Letter of Intent for at udgøre en retlig bindende aftale: på den ene side kan fremhæves Breatheologys opfyldelse af sin del af Letter of Intent og Breatheologys ihærdige promovering og positionering af Airofit, hvilket Airofit løbende har været vidende om, og på den anden side kan fremhæves Airofits lovning om vedtagelse af warrant-programmet og dets endelige og faktiske vedtagelse den 20. november 2020 til Breatheologys fordel.

Det forhold, at Stig Severinsen i SMS af henholdsvis 2. april 2020 og 8. april 2020, og dermed *inden* indgåelsen af den endelige Letter of Intent, efterspurgte LOI "*og en mere bindende samarbejds-/medejeraftale*" var ikke udtryk for, at Letter of Intent ikke skulle være retligt bindende.

Som bekendt var tildelingen af kapitalandelene betinget af generalforsamlingens godkendelse og indgåelse af en endelig kontrakt hvorved kapitalandelene blev overdraget til Breatheology. Breatheology var blevet stillet i udsigt, at generalforsamlingen i Airofit som vanligt skulle finde sted i maj 2020, i hvilken forbindelse Breatheology skulle tildeles 2,5 % af aktiekapitalen i Airofit via warrant-programmet.

Breatheology blev herefter løbende holdt hen og stillet i udsigt at generalforsamlingen var på trappe.

Det forhold, at Stig Severinsen løbende efterspurgte generalforsamlingens bekræftelse var alene udtryk for, at Breatheology ønskede al formalia omkring tildelingen af warrants på plads.

Uden denne endelige aftale baseret på generalforsamlingens vedtagelse af warrantprogrammet ville Breatheology ikke teknisk kunne opnå de lovede kapitalandele (som fordret af Breatheology, jf. bilag L og N), men alene vederlæggelse for udført arbejde og promovering samt positionering af Airofit og Airofit-enheden.

Det er således forkert og baseret på en til lejligheden gennemført efterrationalisering, når det af Airofit i svarskriftet gøres gældende, at Breatheology skulle have ment, at der ingen aftale var indgået parterne imellem, blot fordi Breatheology rykkede for en endelig og ubetinget aftale baseret på warrantprogrammets godkendelse af generalformsalingen, således at kapitalandelene kunne tildeles Breatheology.

Der kan dermed ingen tvivl være om, at Airofit har anset Letter of Intent for værende retligt bindende.

Dette bekræftes endeligt af det forhold, at Airofit har anset Stig Severinsen for værende en "ambassadør".

Airofit har bekræftet udnyttelsen af Stig Severinsen som ambassadør, idet Airofit i ophævelsesskrivelsen af 15. februar 2021 har anført, at *"det er dog ikke muligt at fortsætte som ambassadør"*, jf. bilag 41.

2.1.2 Breatheology har opfyldt sin del af Letter of Intent

Det fremgår af Letter of Intent, at det afgørende "KPI", det vil sige "Key Performance Indicator", udelukkende var salget af Airofit-enheder.

Med andre ord er salget af Airofit-enheder den udslagsgivende indikator for hvorvidt Breatheology har opfyldt sin del af Letter of Intent.

Airofit har gennem de salg, som alene er sket via Breatheologys hjemmeside i perioden fra den 23. november 2019 til den 18. april 2021, opnået en meromsætning USD 636.894, svarende til en meromsætning på ca. DKK 4 mio. Heraf har Airofit beholdt USD 470.609, svarende til ca. DKK 3 mio., idet Breatheology alene blev tildelt USD 166.285, svarende til ca. DKK 1 mio., for salgene, jf. opgørelse fremlagt som bilag 52.

Breatheology har derfor allerede som følge af disse konkrete salg på ca. DKK 4 mio., som direkte kan henføres til Breatheology, sikret Airofit et signifikant salg af produktet, særligt når henses til, at Airofits bruttofortjeneste i 2018 og 2019 var negativ, mens den i 2020 endte på DKK 6,76 mio.

Mere konkret er den høje omsætning ved salget af Airofit PRO-enheder et udtryk for, at Breatheology har opfyldt sin KPI ved væsentligt at have øget salget af Airofit PRO-enheder via promovring og eksponering af produktet.

Hertil kommer naturligvis samtlige salg sket direkte via Airofits hjemmeside som følge af Breatheologys væsentlige promovering og positionering af Airofit og Airofit-enheden, og som ikke er direkte målbare, men som alligevel indgår i Airofits bruttofortjeneste for 2020, som udgjorde DKK 6,76 mio.

Airofits manglende opfyldelse af Breatheologys provokationer angående salg af Airofit-enheder via Airofits egen hjemmeside i perioden efter 23. november 2019, herunder særligt **provokationerne (3) og (8)**, skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, stk. 2, således at Retten skal lægge til grund, at salget af Airofit-enheder via Airofits egen hjemmeside tillige er steget markant i perioden fra den 23. november 2019, og at omsætningen i al væsentlighed alene er skabt via samarbejder parterne imellem og baseret på den væsentlige promovering og positionering af Airofit, som Breatheology har sikret Airofit.

Med andre ord har Breatheology sikret et signifikant salg, jf. Letter of Intent/bilag 33. Det gøres derfor gældende, at det pågældende KPI uomtvisteligt er opfyldt.

Breatheology har endvidere promoveret og positioneret Airofit og Airofit-enheden efter bedste evne inden for sin "zone of control", jf. Letter of Intent/bilag 33, herunder ved at integreret Airofit i Breatheology.

Der er tale om en indsatsforpligtelse, som Breatheology unægtelig har opfyldt.

Dette har uomtvisteligt også tilført Airofit væsentlig værdi.

Breatheology har således i perioden 23. november 2019 frem til 31. maj 2020, hvor generalforsamlingen i Airofit var forudsat at finde sted, uden afventen og på professionel vis investeret væsentlige ressourcer i promoveringen af Airofit og Airofit-enheden.

Breatheology fortsatte dog også med promoveringen og positioneringen af Airofit, herunder med henblik på at sikre salg af Airofit-enheden, selv efter den 31. maj 2020.

Det af Breatheology udførte arbejde blev udført til Airofits overordentlige tilfredshed og med væsentlige og konkrete resultater til følge.

Det gøres desuden gældende, at Airofits vedtagelse af warrantprogrammet den 20. november 2020 i Breatheologys favør netop udgør beviset for, at det af Breatheology udførte arbejde blev udført til Airofits overordentlige tilfredshed og med væsentligt salg og konkrete resultater til følge.

Det bemærkes i den forbindelse, at Airofit selv frem til d.d. fortsat nyder godt af det af Breatheology/Stig Severinsen udførte arbejde, og at Airofit endda aktivt og uberettiget fortsat anvender Breatheologys/Stig Severinsens varemærke med henblik på promovering og salg af Airofit-enheden.

Der kan således ingen tvivl være om, at Breatheologys væsentlige værdi for Airofit, og at Breatheology har bidraget med væsentligt salg af Airofit-enheden i den relevante periode.

Airofit har velvidende accepteret Breatheologys opfyldeshandlinger og det i henhold til Letter of Intent udførte arbejde (med den konsekvens, at selv en uforbindende hensigtserklæring ville skulle vurderes som transformeret til en retlig bindende kontrakt).

Airofit har da ej heller på noget tidspunkt udtrykt utilfredshed med Breatheologys indsats, hverken i relation til salg, promovering eller positionering af Airofit, eller påpeget fejl af nogen art, jf. **opfordring (10)**.

2.1.3 Forholdet til provisionsaftalen

Det forhold, at der parterne imellem i 2019 var indgået aftale om betaling af provision til Breatheology for de salg, som Breatheology genererede via sin hjemmeside er irrelevant for den betaling, som tilkommer Breatheology i henhold til Letter of Intent, al den stund Letter of Intent blev indgået efter indgåelsen af provisionsaftalen.

Dermed blev Letter of Intent indgået på et tidspunkt, hvor der allerede bestod en provisionsaftale, og det blev ikke aftalt, at provision skulle fragå den betaling, som skulle tilkomme Breatheology i henhold til Letter og Intent.

I øvrigt blev provisionsaftalen løbende fornyet, herunder i sommeren 2020, uden at det i øvrigt førte til nogen ændring af det vedtagne i henhold til Letter of Intent.

Dertil kommer, at det i Letter of Intent eksplicit anerkendes, at der på tidspunktet for indgåelsen af Letter of Intent allerede bestod et samarbejde, og der blev med Letter of Intent aftalt at *"Breatheology will intensify the current cooperation in improving sales."*

Dermed udgjorde Letter of Intent en klar udvidelse af det allerede indgåede samarbejde, som fortsat skulle bestå i henhold til allerede vedtagne vilkår, og enhver markedsføring og promovering af Airofit blev gennemført med det formål at forøge salget som aftalt i Letter of Intent, og som Airofit skulle vederlægge Breatheology for separat for det tilfælde, warrant-programmet ikke måtte blive vedtaget.

Omfanget af den af Breatheology iværksatte promovering og positionering af Airofit og Airofit-enheden står ej heller mål med provisionsaftalen, men blev iværksat netop som følge af at Breatheology var blevet lovet 2,5 % af kapitalandelene i Airofit, og dermed med henblik på at opfylde sin del af Letter of Intent.

Breatheology er således fortsat berettiget til fuld betaling i henhold til Letter of Intent, principalt i form af 2,5 % af kapitalandelene i Airofit.

Det afvises i øvrigt, som angivet i svarskriftet, side 4, at Breatheology skulle have haft en "indtjening" under provisionsaftalen på ca. 1,05 mio. kr., idet der fra omsætningen skal fradrages omkostninger, herunder personale-, administrations- og promoveringsomkostninger for at nå til en fortjeneste med det resultat, at Breatheology reelt ingen fortjeneste har opnået ved provisionsaftalen.

2.1.4 Airofit har væsentligt misligholdt Letter of Intent

Det gøres gældende, at Airofit væsentligt har misligholdt Letter of Intent ved Airofits skrivelse af 15. februar 2021, jf. bilag 41, fordi Airofit har ikke haft grund til at bringe samarbejdet til ophør den 15. februar 2021.

For det første tildeler lovgivningen Stig Severinsen en udvidet ret til at ytre sig på sin private Facebook-profil.

Det fremgår således klart af side 45 i Straffelovrådets betænkning om freds- og ærekrænkelser (betænkning nr. 1563; 2017) omhandlende Straffelovens §§ 267-274 om ærekrænkelser, at det er væsentligt at erindre, hvem der er genstand for ytringen, idet retten til ytringsfrihed er faldende på baggrund af følgende skala: (1) kritik af regeringen, (2) kritik af politikere, (3) kritik af offentlige myndigheder, (4) kritik af offentligt ansatte og (5) kritik af privatpersoner.

Således nyder regeringen og politikere den mindste beskyttelse, og Stig Severinsen har som privatperson været berettiget til at ytre sig kritisk.

I den forbindelse fremhæves, at Stig Severinsens private indlæg på sociale medier på ingen måde relaterer sig til Airofit, al den stund Stig Severinsens private Facebook-profil ikke er forbundet med Airofit

Airofit har da også anerkendt, at Stig Severinsens opslag var *"et frisk indslag i en debat"*, men begrundede ophævelsen med, at opslaget samtidigt skulle have været *"uforeneligt med Airofits værdier"*, jf. [bilag 41](#).

Retten kan nu på baggrund af Airofits besvarelse af opfordringerne **(4-6)** lægge til grund,

- at Airofit intet værdisæt besidder;
- at Airofit intet værdisæt har vedtaget; og
- at Airofit intet værdisæt har udleveret til Breatheology.

Dermed har ophævelsen fra Airofits side af samarbejdet også af denne grund utvivlsomt været uberettiget og uhjemlet, idet Stig Severinsens friske indslag i debatten ikke har været *"uforeneligt med Airofits værdier"*, hvilket netop udgjorde begrundelsen i ophævelsesskrivelsen, jf. [bilag 41](#).

Det bestrides, at Stig Severinsens friske indslag i debatten skulle være sanktioneret.

Ophævelsen af samarbejdet med Breatheology er dermed usaglig og uberettiget, ikke mindst som følge af, at ophævelsen ej heller har hjemmel i Letter of Intent.

For det andet er eventuelle indsigelser, som Airofits måtte have haft, under alle omstændigheder fortabt grundet passivitet, da Stig Severinsen delte sit opslag allerede i oktober/november 2020, mens Airofit først bragte samarbejdet til ophør den 15. februar 2021 – det vil sige over 3/4 måneder senere.

Airofit har hele tiden og løbende fulgt med på Stig Severinsens Facebook profil *"fra kontoret"*, jf. SMS af 3. december 2020 fra Jens Ørnbo gengivet i [bilag 35](#).

Airofit har således været bekendt med de friske opslag lang tid før ophævelsesskrivelsen.

Alligevel har Airofit på intet tidspunkt udtrykt utilfredshed med Stig Severinsens personlige opslag.

Airofit har dermed løbende accepteret dem.

Airofit har ikke fremsendt Stig Severinsen anmodninger om at følge Airofits ikke eksisterende *"værdisæt"* eller ændre tonen på Stig Severinsens private facebookprofil, jf. **opfodring (9)**.

LUNDGREN S

Det fremgår da også klart af svarskriftet, på side 2, at *"samarbejdet mellem parterne forløb i en periode fra november 2019 og frem til maj 2021 til begge parters fælles interesse og tilfredshed".* (min understregning)

Som følge af Airofits tilfredshed med samarbejdet frem til dets ophør (som Airofit fejlagtigt angiver til at være sket i maj 2021), har Airofit altså ingen anledning haft til at hæve samarbejdet den 15. februar 2021.

Det kan således konstateres, at selv for det tilfælde, at Stig Severinsens indlæg kunne have givet grundlag for en ophævelse af samarbejdet, ville Airofit ikke så sent som den 15. februar 2021 have kunnet støttet ret derpå, idet indsigelsen ville have været fortabt grundet passivitet.

Såfremt Stig Severinsens private indlæg på sociale medier vitterligt skulle have været hæveberettiget, ville Airofit naturligvis have afbrudt samarbejdet straks i oktober/november 2020, og under alle omstændigheder længe før den 15. februar 2021.

Dertil kommer, at kapitalejerne i Airofit, velvidende om Stig Severinsens private indlæg, den 20. november 2020, og dermed efterfølgende, valgte enstemmigt at vedtage warrantprogrammet i Breatheologys favør.

Stig Severinsens private indlæg på sociale medier i november 2020 kan under ingen omstændigheder ændre ved, at Breatheology på tidspunktet for indlæggene allerede havde opfyldt sin del af Letter of Intent, og at Breatheology derfor er fuldt ud berettiget til 2,5% af aktiekapitalen i Airofit, hvilket også understøttes af, at warrantprogrammet i Breatheologys favør blev godkendt den 20. november 2020.

Således kan det konkluderes, at selv såfremt Airofit skulle have været berettiget til at bringe samarbejdet til ophør den 15. februar 2021, kan et sådant ophør på ingen måde frigøre Airofit fra sin forpligtelse i henhold til Letter of Intent til at sikre, at Breatheology straks opnår A-aktier svarende til 2,5 % af den samlede aktiekapital i Airofit.

Ophævelsen har dermed været uberettiget og tillige erstatningspådragende som følge af, at Airofit var velvidende om det af Breatheology allerede leverede væsentlige arbejde og investeringer.

Airofit har da ej heller på noget tidspunkt udtrykt utilfredshed med Breatheologys indsats, hverken i relation til salg, promovring eller positionering af Airofit, eller påpeget fejl af nogen art, jf. **opfordring (10)**.

Dermed har Airofit uberettiget hævet samarbejdet og dermed væsentligt misligholdt Letter of Intent.

2.1.5 Breathology er berettiget til vederlæggelse i henhold til aftalen, alternativt erstatning

Som følge af at Breathology har opfyldt sin del af Letter of Intent, jf. bilag 33, er Airofit forpligtet til at overdrage 2,5 % af aktierne i Airofit til Breathology Limited.

Det gøres gældende, at overdragelsen af 2,5 % af aktierne skal ske pr. betalingstidspunktet, subsidiært pr. Airofits ophævelse den 15. februar 2021, mest subsidiært pr. indgåelsen af Letter of Intent den 11. april 2020. Det gøres gældende, at der skal ske overdragelse af A-aktier, jf. bilag 40 og bilag 125.

Subsidiært gøres det gældende, at Airofit er forpligtet til at udstede A-warrants, der hver skal give ret til at tegne en A-aktie á nominelt DKK 1,00 i Airofit til kurs 100 til Breathology Limited, jf. punkt 3.8 i vedtægterne for Airofit, således at Breathology Limited ved udnyttelsen af de pågældende A-warrants opnår A-aktier svarende til 2,5 % af den samlede aktiekapital i Airofit pr. betalingstidspunktet, subsidiært pr. Airofits ophævelse den 15. februar 2021, mest subsidiært pr. indgåelsen af Letter of Intent den 11. april 2020.

Det gøres gældende, at Airofit som minimum er forpligtet til at udstede 22.143 A-warrants, jf. bilag 40 og bilag 125.

I den forbindelse gøres det supplerende gældende, at Breathology også som følge af Airofits væsentlige misligholdelse af Letter of Intent og af den erstatningssanktionerede loyalitetspligt er berettiget til erstatning i form af naturalopfyldelse, således at Breathology opnår ejerskab til 2,5 % af aktierne i Airofit som defineret ovenfor.

2.1.6 Angående Airofits påståede og udokumenterede tab

Det bestrides som et udokumenteret postulat, at Airofit skulle have lidt nogen form for markedsforstyrrelse, endside at Airofit skulle have lidt noget tab grundet Breathology og Stig Severinsen.

Tværtimod fremgår det med al tydelighed af Airofits seneste regnskab for 2020, at samarbejdet med Breathology har været aldeles fordelagtigt for Airofit, som for første gang i flere år fik afsluttet regnskabsåret med (et væsentligt) overskud. Allerede af denne grund bestrides det tillige, at erstatningsbetingelserne skulle være opfyldt – Airofit har da ej heller hverken fremlagt dokumentation eller i øvrigt redegjort herfor.

Airofit har således i svarskriftet, på side 11, påstået at have lidt et tab på DKK 500.000 uden at fremlægge nogen form for dokumentation, og uden nærmere at uddybe forholdet i øvrigt.

Airofit har trods **opfordring (11)** ikke dokumenteret noget påstået tab.

2.1.7 Angående Airofits øvrige udokumenterede påstande og fordrejninger af sandheden

Det bestrides som forkert og tillige udokumenteret, at Breatheology skulle have snyltet på "*Airofits massive markedsføring*", som der i øvrigt heller ingen dokumentation for foreligger. Tværtimod er det Airofit der har snyltet på netop varemærkerne BREATHEOLOGY og STIG SEVERINSEN, jf. påstand 3.

Til støtte herfor bemærkes det, at det var Airofit der tog den indledende kontakt til Breatheology for at iværksætte et samarbejde, og ikke omvendt, som postuleret på forkert vis af Airofit, hvilket også klart fremgår af bilag 12. Det var således Airofit, som havde brug for Breatheology.

Airofit har dermed utvivlsomt haft kendskab til Breatheologys og Stig Severinsens varemærker, samt den værdi som et samarbejde om disse kunne tilføje Airofit, før indgåelsen af samarbejdet.

Desuden viser Airofits regnskaber frem til 2020, at Airofits udokumenterede markedsføring tydeligvis har være ineffektiv.

Det fremhæves, at Airofit, på trods af de udokumenterede udgifter til markedsføring mv., ikke tidligere har været i stand til at levere et regnskab der tilnærmelsesvist er lige så godt som regnskabet erlagt efter samarbejdets opstart, jf. bl.a. bilag 49, bilag 50 og bilag 51.

Det var først i forlængelse af, at Airofit indledte et samarbejde med Breatheology, og dermed i forlængelse af at Breatheology iværksatte en korrekt og succesfuld markedsføring og promovning af Airofit og af dens produkt, at Airofit opnåede en signifikant vækst som følge af signifikante salg.

Det anførte i svarkriftet på side 4 om, at Breatheology skulle have tilegnet sig "*en omsætning, som reelt tilkom Airofit*", fordi Breatheology havde succes med at sælge "*bundles tilbud*" giver ingen mening al den stund det netop af Letter of Intent fremgår, at parterne havde et bestående samarbejde; at Breatheology skulle integrere Airofit-enheden i Breatheology ("*make Airofit and Breatheology more integrated from a user perspective*"); og fordi tilbuddet kunne lade sig gøre som følge af den af Breatheology ydede væsentlige rabat på Breatheologys bog samt Breatheologys online træningskurser.

Breatheology har dermed reelt indirekte betalt for en del af den omsætning, som tilkom Airofit ved hvert salg.

2.2 Den subsidiære Påstand 1

For det tilfælde, at Retten måtte finde, uagtet det vedtagne warrantprogram stilet netop Breatheology, at Airofit ikke kan forpligtes til at overdrage 2,5 % af aktierne i Airofit til Breatheology, subsidiært at udstede A-warrants, jf. den principale påstand 1, gøres det gældende, at Airofit i så fald skal tilpligtes at betale Breatheology et beløb svarende til værdien af 2,5% af den samlede aktiekapital i Airofit.

Det gøres gældende, at beløbet svarende til værdien af 2,5% af aktierne skal opgøres pr. betalingstidspunktet, subsidiært pr. Airofits ophævelse den 15. februar 2021, mest subsidiært pr. indgåelsen af Letter of Intent den 11. april 2020, idet parterne har aftalt, at såfremt Breatheology ikke kunne opnå 2,5 % af aktiekapitalen i Airofit, skulle Breatheology i stedet kompenseres "*accordingly*" (tilsvarende / i overensstemmelse hermed), det vil sige med en kontant betaling på baggrund af Airofits markedsværdi til erstatning for den manglende opnåelse af aktiekapitalen på 2,5% i Airofit.

Der henvises i øvrigt til det anførte til støtte for den nedlagte principale påstand 1.

2.3 Den mest subsidiære Påstand 1

Til støtte for den nedlagte mest subsidiære Påstand 1 gøres det gældende, at Breatheology i perioden 23. november 2019 til den 15. februar 2021 har udført et omfattende arbejde for Airofit ved at promovere og positionere Airofit, herunder med henblik på at sikre salg af Airofit-enheden, hvilket arbejde og promovering Breatheology udførte til Airofits store tilfredshed.

Det omfattende arbejde og promovering af Airofit udført af Breatheology selv efter den 31. maj 2020, til trods for at Breatheology ikke havde modtaget sine kapitalandele, og for en periode hvor Breatheology uomtvisteligt ikke længere var forpligtet til at udføre yderligere arbejde for Airofit, ses tydeligt i salgstallene fra Airofit, jf. [bilag 21](#).

Det fremhæves, at Airofit via sin *advokat* Kim Håkonsson fra Mortang Advokater, som tillige er bestyrelsesmedlem i Airofit og derfor har en personlig interesse i selskabet, har bekræftet, jf. [bilag 41](#), at "*der er indgået aftale om vederlæggelse for din bistand ...*".

Den væsentlige promovering og positionering af Airofit, som Breatheology har sikret, har utvivlsomt medført væsentlige resultater for Airofit, jf. ligeledes følgende anført af advokat Kim Håkonsson følgende, jf. [bilag 41](#):

“Jeg ser gerne, at der opnås en endelig afklaring af den konkrete vederlæggelse for allerede udført promovering af Airofit og Airofits produkter.”

Airofit A/S skal derfor tilpligtes at betale Breatheology, for det af Breatheology udførte arbejde og promovering for Airofit i perioden 23. november 2019 til den 15. februar 2021, med tillæg af sædvanlig procesrente fra nærværende sags anlæg og til betaling sker.

I den forbindelse gøres det supplerende og alternativt gældende, at Breatheology også som følge af Airofits væsentlige misligholdelse af Letter of Intent og af den erstatnings sanktionerede loyalitetspligt er berettiget til erstatning, idet Airofits afbrydelse af samarbejdet, der forløb over 10 måneder, efter indgåelse af Letter of Intent, og velvidende om det af Breatheology allerede leverede væsentlige arbejde ikke alene har været dadelværdigt, men direkte culpøst, og idet erstatningsbetingelserne i øvrigt er opfyldt.

Der foreligger i den forbindelse årsagsforbindelse og adækvans for de omkostninger og det tab, som Breatheology har lidt ved sine opfyldelsesforanstaltninger, som Airofit med glæde har modtaget og accepteret.

Det fremhæves i den forbindelse, at Breatheology er berettiget til at vælge mellem den negative kontraktsinteresse eller positive opfyldelsesinteresse.

Der henvises i øvrigt til det anførte til støtte for den nedlagte principale påstand 1.

2.4 Sagsomkostninger

Det gøres ex tuto gældende, for det tilfælde, at Retten måtte træffe afgørelse om sagsomkostninger, at Breatheology generelt i sagen skal tilkendes forhøjede sagsomkostninger, ikke mindst som følge af, at til trods for at Retten bestemte, at der skulle gennemføres syn og skøn, og at Breatheology som følge heraf ultimo juli 2021 indleverede skønstema, formåede Airofit trods omfattende korrespondance herom ikke rettidigt at overholde de af Retten fastsatte frister med den konsekvens, at skønsmanden først blev udpeget meget sent i forløbet, og at det herefter kunne konstateres, at der ikke længere var den fornødne tid til at gennemføre det oprindeligt aftalte syn og skøn.

3. UDVALGTE PROVOKATIONER - PROCESSUEL SKADEVIRKNING

Airofit er tidligere blevet opfordret (1) til at fremlægge samtlige bestyrelsesmødeprotokoller for bestyrelsesmødet afholdt i Airofit i årene 2019-2021.

Airofit har nægtet at opfylde opfordringen.

Opfordringen er relevant for sagen og fremsat med henblik på at dokumentere de drøftelser og overvejelser, der har fundet sted i bestyrelsen i relation til parternes samarbejde og de af Airofit helt konkrete afgivne løfter til Breatheology i Letter of Intent.

Opfordringen er desuden relevant for sagen og fremsat med henblik på at dokumentere, at der ingen utilfredshed har været hos Airofit over den af Breatheology ydede indsats, og at der ingen reklamation ej heller er blevet vedtaget.

Endelig er opfordringen relevant for sagen og fremsat med henblik på at dokumentere de drøftelser og overvejelser, der har fundet sted i bestyrelsen i relation vedtagelsen af warrantprogrammet, forelæggelsen af warrantprogrammet for generalforsamlingen og bestyrelsens opfordring til generalforsamlingen om vedtagelsen af warrantprogrammet.

Det gøres gældende, at Airofits nægtelse af at opfylde opfordringen skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, stk. 2, i den forstand, at Retten skal lægge følgende faktuelle forhold til grund ved sagens afgørelse:

- Airofit har godkendt og selv anset Letter of Intent, med de deri af Airofit helt konkrete afgivne løfter, for at være retligt bindende parterne imellem;
- Airofit har været aldeles tilfreds med den af Breatheology ydede indsats; og
- Airofit har været tilfreds i en sådan grad, at Airofits bestyrelse aktivt har arbejdet for vedtagelsen af warrantprogrammet i Breatheologys favør, herunder ved at opfordre generalforsamlingen til at vedtage warrantprogrammet, idet Airofit har anset Breatheology for at være berettiget til den lovede ejerandel på 2,5 % af aktiekapitalen i Airofit.

Airofit er tidligere blevet opfordret (3) til at fremlægge revisorattesteret dokumentation for Airofits samlede omsætning samt fortjeneste via Breatheology/Stig Severinsen i følgende perioder:

- Perioden fra den 23. november 2019 til den 31. maj 2020.

- Perioden fra den 1. juni 2020 til den 15. februar 2021.
- Perioden fra den 16. februar 2021 og frem til d.d.

Opfordringen er relevant for sagen og fremsat med henblik på at dokumentere den økonomiske værdi, som Breatheologys indsat har skabt for Airofit. Opfordringen omhandler tillige en opgørelse over "Airofits samlede omsætning", og dermed ikke alene den, der er sket direkte via Breatheology.

Det gøres gældende, at Airofits nægtelse af at opfylde opfordringen skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, stk. 2, i den forstand, at Retten skal lægge følgende faktuelle forhold til grund ved sagens afgørelse:

- Airofits samlede omsætning i perioden fra den 23. november 2019 er i al væsentlighed alene skabt via samarbejdet parterne imellem og baseret på den væsentlige promovning og positionering af Airofit, som Breatheology har sikret Airofit, og som Airofit fortsat nyder væsentlig gavn af.

Airofit er tidligere blevet opfordret (4) til at fremlægge Airofits værdisæt, såfremt det vitterligt eksisterer.

Airofit er tidligere tillige blevet opfordret (5) til at fremlægge dokumentation for tidspunktet for værdisættes vedtagelse, såfremt Airofit besidder et.

Airofit er tidligere desuden blevet opfordret (6) til at fremlægge dokumentation for udleveringen af Airofits værdisæt til Breatheology, såfremt Airofit måtte gøre gældende, at Airofits eventuelle værdisæt skulle være blevet udleveret til Breatheology.

Opfordringerne 4-6 er relevante, idet Airofit har omtalt det og baseret sin uberettigede ophævelse af samarbejdet i ophævelsesskrivelsen af 15. februar 2021, jf. bilag 41.

Det kan på baggrund af Airofits besvarelse af opfordringerne lægges til grund,

- at Airofit intet værdisæt besidder;
- at Airofit intet værdisæt har vedtaget; og
- at Airofit intet værdisæt har udleveret til Breatheology

hvorfor ophævelsen fra Airofits side af samarbejdet også af denne grund har været uberettiget og uhjemlet.

Airofit er tidligere blevet opfordret (8) til at fremlægge revisorattesteret dokumentation for Airofits samlede omsætning samt fortjeneste i følgende perioder:

- Perioden fra den 23. november 2019 til den 31. maj 2020.
- Perioden fra den 1. juni 2020 til den 15. februar 2021.
- Perioden fra den 16. februar 2021 og frem til d.d.

Opfordringen er relevant og nødvendig, idet Breatheology ikke selv har adgang til oplysninger, og idet oplysningerne er nødvendige for, at Breatheology over for Retten kan anskueliggøre omfanget af et eventuelt krav på vederlag og erstatning, uanset påstand 3 med dette processkrift er konverteret til en anerkendelsespåstand.

Det gøres gældende, at Airofits nægtelse af at opfylde opfordringen skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, stk. 2, i den forstand, at Retten skal lægge Breatheologys estimater over Airofits omsætning og fortjeneste i de nævnte perioder til grund.

Airofit er tidligere blevet opfordret (9) til at fremlægge dokumentation for at Airofit skulle have påbudt Stig Severinsen at ændre sin omgangstone på de sociale medier med henblik på at Stig Severinsen skulle opfylde Airofits eksisterende "værdisæt".

Det gøres gældende, at Airofits nægtelse af at opfylde opfordringen skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, stk. 2, i den forstand, at Retten skal lægge til grund, at Airofit ikke har fremsendt Stig Severinsen anmodninger om at følge Airofits ikke eksisterende "værdisæt" eller ændre tonen på Stig Severinsens private facebookprofil.

Airofit er tidligere blevet opfordret (10) til at fremlægge dokumentation for at have reklameret over den af Breatheology ydede indsats i relation til salg, promovring, positionering af Airofit mv.

Det gøres gældende, at Airofits nægtelse af at opfylde opfordringen skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, stk. 2, i den forstand, at Retten skal lægge til grund, at Airofit på intet tidspunkt har udtrykt utilfredshed med Breatheologys indsats, hverken i relation til salg, promovring eller positionering af Airofit, eller påpeget fejl af nogen art af relevans for sagen.

Airofit er tidligere blevet opfordret (11) til at dokumentere det i svarskriftet påståede tab.

Det gøres gældende, at Airofits nægtelse af at opfylde opfordringen skal tillægges processuel skadevirkning, jf. retsplejelovens § 344, stk. 2, i den forstand, at Retten skal lægge til grund, at Airofit ikke er blevet påført noget tab af Breatheology.

4. MOMSREGISTRERING

Med hensyn til sagsomkostningerne skal det bemærkes, at sagsøger ikke er momsregistreret.

5. BEVISFØRELSE

5.1 Afhøringer

Udover partsforklaring ved Stig Severinsen og kontraafhøring af de af Airofit i svarskriftet anførte personer, herunder direktør i Airofit Christian Tullberg Poulsen og bestyrelsesmedlem i Airofit Jens Ørnbo, ønsker Breatheology at vidneafhøre følgende:

- Claus Peter Jakobsen, tidligere bestyrelsesformand i Airofit
- Kim Håkonsson, bestyrelsesmedlem og Airofits tidligere advokat
- Jeanette Tullberg Poulsen, telefonsupporter hos Airofit
- Sebastian Tullberg Poulsen, telefonsupporter hos Airofit
- Lene Gerlach, bestyrelsesmedlem hos Airofit

5.2 Dokumenter

- Bilag 1: Breatheology Limited stiftelsesdokument
- Bilag 2: Udskrift fra Wikipedia
- Bilag 3: Udskrift fra Breatheology about Stig Severinsen
- Bilag 4: Udskrift fra AIDA rankings
- Bilag 5: Udskrift fra Guinness World Records
- Bilag 6: Udskrift fra Sportalsub.net
- Bilag 7: Udskrift fra Breatheologys hjemmeside
- Bilag 8: Udskrift fra Breatheologys hjemmeside
- Bilag 9: Airofit A/S CVR-udskrift
- Bilag 10: Skærmpoint fra Airofit.com af 13. april 2021 vedr. Airofit PRO
- Bilag 11: Skærmpoint fra Airofit.com af 13. april 2021 vedr. Airofit BASIC
- Bilag 12: E-mail af den 24. september 2019 fra Jacob Mathiesen til Stig Severinsen
- Bilag 13: E-mail af den 14. oktober 2019 fra Jacob Mathiesen til Christian Tullberg Poulsen
- Bilag 14: E-mail af den 2. januar 2020 fra Jacob Mathiesen til Stig Severinsen
- Bilag 15: E-mail af den 4. januar 2020 fra Jacob Mathiesen til Stig Severinsen.
- Bilag 16: Skærmpoint fra BOOT Düsseldorfs hjemmeside om Breatheology Limited.
- Bilag 17: E-mailkorrespondance af 6.-7. januar 2020 mellem Jacob Mathiesen og Christian Tullberg Poulsen.

LUNDGREN S

- Bilag 18: E-mail af den 22. januar 2020 fra Claus Peter Jakobsen til Stig Severinsen.
- Bilag 19: E-mail af den 4. marts 2020 fra Christian Tullberg Poulsen til Jacob Mathiesen vedr. justering af LOI.
- Bilag 20: E-mail af den 4. marts 2020 fra Christian Tullberg Poulsen til Jacob Mathiesen vedr. aftalevilkår.
- Bilag 21: Oversigt over salg af Airofit-enheder gennemført via Breatheology/Stig Severinsen
- Bilag 22: E-mail af den 7. marts 2020 fra Jacob Mathiesen til Airofit A/S.
- Bilag 23: Reklame for Kanal 5-programmet, "Klædt af mod toppen med familien Wozniacki"
- Bilag 24: E-mails af den 7. – 9. marts 2020 fra henholdsvis Christian Tullberg Poulsen og Claus Peter Jakobsen til Jacob Mathiesen.
- Bilag 25: E-mail af den 7. marts 2020 fra Jens Ørnbo til Jacob Mathiesen
- Bilag 26: Donation/Faktura af den 29. april 2020 udstedt af Airofit A/S til Breatheology
- Bilag 27: E-mailkorrespondance af 21. – 29 april 2020 mellem Christian Tullberg Poulsen og Claus Peter Jakobsen, inklusiv vedhæftede filer.
- Bilag 28: e-Bog: "Breatheology: The Art of Conscious Breathing", sider 1-18 og 295-300.
- Bilag 29: E-mail af den 20. marts fra Christian Tullberg Poulsen til Stig Severinsen.
- Bilag 30: E-mail af den 25. marts fra Christian Tullberg Poulsen til Stig Severinsen.
- Bilag 31: Pressemeddelse af 28. marts 2020 fra Airofit A/S og Breatheology på dansk og engelsk.
- Bilag 32: E-mail af den 22. april 2020 fra Christian Tullberg Poulsen til Stig Severinsen
- Bilag 33: Letter of Intent indgået mellem Airofit A/S og Breatheology/Stig Severinsen den 11. april 2020.
- Bilag 34: SMS-korrespondance mellem Stig Severinsen og Claus Peter Jakobsen.
- Bilag 35: SMS-korrespondance mellem Stig Severinsen og Jens Ørnbo.
- Bilag 36: Google Ads
- Bilag 37: Facebook Ads
- Bilag 38: E-mail af den 27. april 2020 fra Claus Peter Jakobsen til Breatheology.
- Bilag 39: Generalforsamlingsprotokollat for ekstraordinær generalforsamling afholdt den 20. november 2020.
- Bilag 40: Vedtægter for Airofit A/S
- Bilag 41: Ophævelsesskrivelse af den 15. februar 2021 fra Airofit A/S' advokat Kim Håkonsson til Breatheology/Stig Severinsen
- Bilag 42: Påkravsskrivelse af den 4. marts 2021 fra Breatheology's advokat Sebastian Lysholm Nielsen til Airofit A/S' advokat Kim Håkonsson.
- Bilag 43: Eksempel på Facebook-reklame for Airofit af 23. december 2020
- Bilag 44: Udskrift fra Breatheologys hjemmeside af 14. april 2021
- Bilag 45: Udskrift af kommentarfeltet på Facebook-reklame for Airofit af 25. marts 2021
- Bilag 46: Facebook-reklame for Airofit.

LUNDGREN S

- Bilag 47: Skrivelse til Forbrugerombudsmanden af 15. april 2021
- Bilag 48: E-mail fra Christian Tullberg Poulsen, direktør i Airofit, til Stig Severinsen, Claus Peter Jakobsen, bestyrelsesformand i Airofit, Jens Ørnbo, bestyrelsesmedlem i Airofit, samt Jacob Helleberg Mathiesen, COO i Breatheology, vedhæftet Letter of Intent underskrevet af Airofit.
- Bilag 49: Airofits årsrapport for året 2018.
- Bilag 50: Airofits årsrapport for året 2019.
- Bilag 51: Airofits årsrapport for året 2020.
- Bilag 52: Opgørelse over Breatheologys salg i perioden 23. november 2019 til 18. april 2021.
- Bilag 53: Udskrift fra Breatheologys hjemmeside med print screen fra kurset "*Åndedræts-træning i Coronakrisen/Breath Training in the Corona Crisis*".
- Bilag 54: Ebooks download bekræftelsen samt statistik over fremsendte e-mails til Breatheologys følgere/kunder.
- Bilag 55: Udskrift fra Breatheologys hjemmeside med print screen fra "*The Airofit & Breatheology Breathing Bundle*".
- Bilag 56: Skærmpoint visende Instructor Call den 29. marts 2020
- Bilag 57: Korrespondance mellem Stig Severinsen og instruktør Sean Coakley
- Bilag 58: Korrespondance mellem Stig Severinsen og instruktør Stephan Conradi
- Bilag 59: Skærmpoint fra Zoom-møde med chat og omtale af Airofit.
- Bilag 60: E-mail af 2. april 2020 fra Arturs Kurmejevs, Marketing Manager i Airofit, til Breatheology.
- Bilag 61: Data fra 42matters-analyse, som Breatheology har fået gennemført af Airofit-appen den 8. juni 2021.
- Bilag 62: Oversigter over Breatheologys besøgende opdelt i forskellige lande.
- Bilag 63: Facebook-opslag af CCO Thomas Meng i april 2021.
- Bilag 64: E-mailkorrespondance af 1. og 2. april 2020 mellem Stig Severinsen og Journalist fra Go'morgen Danmark, Alexander Brun-Heiden.
- Bilag 65: Dokumentation for "overrækkelsesceremoni" til Caroline Wozniacki, Patrick Wozniacki og basketballspiller David Lee den 6. marts 2020
- Bilag 66: Facebook-opslag af 9. juni 2020.
- Bilag 67: Dokumentation for kampagner på Facebook af Airofit-enheden gennem Airofit Bundle.
- Bilag 68: Dokumentation for kampagner på Facebook af Breatheologys e-bog omfattende Airofit.
- Bilag 69: Dokumentation for kampagner på Facebook af Discovery programmet "*Klædt af mod toppen med familien Wozniacki*".

LUNDGREN S

- Bilag 70: Sponsorerede opslag på Instagram af bl.a. Breatheologys e-bog.
- Bilag 71: Blogindlæg af Marina Aagaard vedrørende Stig Severinsen.
- Bilag 72: Korrespondance Breatheology og Waimea imellem af 28. april 2020 og 21. august 2020.
- Bilag 73: Korrespondance med Dimitriy Kruglyak fra TargetChoice og arbejdsdokumenter.
- Bilag 74: Dokumentation for Breatheologys og Stig Severinsens deltagelse i den største messe inden for vandsport, Düsseldorf International Boat Show, i perioden fra den 18. til den 26. januar 2020, samt e-mailkorrespondance parterne imellem.
- Bilag 75: E-mailkorrespondance fra perioden den 15.-17. maj 2020 mellem Niels J. Storm, Christian Tullberg Poulsen samt Stig Severinsen.
- Bilag 76: Korrespondance mellem Stig Severinsen og bl.a. Jacob Risgaard, Martin Thorborg.
- Bilag 77: Korrespondance fra perioden april-juni 2020 mellem Rory Phelan og bl.a. Jeanette Tullberg Poulsen og Sebastian Tullberg Poulsen.
- Bilag 78: Fakturaer fra Relatel A/S.
- Bilag 79: Billede af Breatheologys mastercard, der ender på 8154
- Bilag 80: E-mail af 3. maj 2020 fra Lenka Vreckova, Customer Experience & Support Representative i Airofit, til Rory Phelan, Head of Customer Service i Breatheology.
- Bilag 81: E-mail af 31. maj 2020 fra Christian Tullberg Poulsen, direktør i Airofit, til Rory Phelan, Head of Customer Service i Breatheology, samt Sofus Grum-Schwensen, CTO i Breatheology.
- Bilag 82: Dokumentation for betalinger til Waimea fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 83: Dokumentation for betalinger til BreathFlo fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 84: Dokumentation for betalinger til TargetChoice LLC fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 85: Faktura udstedt til Breatheology for Jacob Helleberg Mathiesens arbejde i perioden februar 2020 – marts 2020.
- Bilag 86: Dokumentation for betalinger til Jacob Helleberg Mathiesen fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 87: Dokumentation for betalinger til Jimaco A/S fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 88: Udskrift fra CVR-registret for Jimaco A/S.
- Bilag 89: Faktura udstedt til Breatheology for Sofus Grum-Schwensens arbejde.
- Bilag 90: Dokumentation for betalinger til Sofus Grum-Schwensen fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 91: Dokumentation for betalinger til Rory Phelan fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 92: Faktura af 2. marts 2020 udstedt til Breatheology for Sean Coakleys arbejde.
- Bilag 93: Dokumentation for betalinger til Michael Measure fra Breatheologys konto i Wise.
- Bilag 94: Oversigt udarbejdet af Breatheology indeholdende en arbejdsmæssig fordeling for så vidt angår administrationsomkostningerne.
- Bilag 95: Udskrift fra Breatheologys hjemmeside.

LUNDGREN S

- Bilag 96: E-mailkorrespondancen mellem parterne i perioden fra den 16. september 2020 til den 22. september 2020
- Bilag 97: E-mails fra Arturs Kurmejevs, Marketing Manager i Airofit, til Breatheology af henholdsvis 4. august 2020, 8. september 2020, 14. september 2020 og 2. december 2020.
- Bilag 98: E-mail fra Arturs Kurmejevs, Marketing Manager i Airofit, til Rory Phelan, Head of Customer Service i Breatheology, og Lenka Vreckova, Customer Experience & Support Representative i Airofit, af 14. oktober 2020.
- Bilag 99: E-mailkorrespondance mellem Arturs Kurmejevs, Marketing Manager i Airofit, til Rory Phelan, Head of Customer Service i Breatheology, i perioden fra den 5. december 2020 til den 1. februar 2021.
- Bilag 100: E-mailkorrespondance mellem Arturs Kurmejevs, Marketing Manager i Airofit, og Rory Phelan, Head of Customer Service i Breatheology fra perioden 22.-23. juni 2020.
- Bilag 101: Fakturanr. 71920 af 3. maj 2021 på USD 2.029,00 udstedt af Breatheology til Airofit.
- Bilag 102: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 15. februar 2021, samt Airofits egen kommentar hertil.
- Bilag 103: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 15. februar 2021, samt Airofits egen kommentar hertil.
- Bilag 104: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 26. februar 2021, samt Airofits egen kommentar hertil.
- Bilag 105: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 8. april 2021, samt Airofits egen kommentar hertil.
- Bilag 106: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 9. april 2021, samt en af Airofits egne kommentarer til opslaget.
- Bilag 107: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 14. april 2021, samt Airofits egen kommentar hertil.
- Bilag 108: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 18. april 2021, samt Airofits egen kommentar hertil.
- Bilag 109: Skærmpoint af Airofits annonce på Facebook dateret 11. maj 2021, samt en af Airofits egne kommentarer til opslaget.
- Bilag 110: Udskrift fra Vækstfondens hjemmeside: <https://vf.dk/finansiering/vaekstlaan-til-ivaerksaettere/>
- Bilag 111: Transskription af videoklip fra 5. december 2021
- Bilag 112: Skærmpoint fra Airofits officielle hjemmeside af 7. januar 2022
- Bilag 113: Skærmpoint af Facebook-reklame for Airofit af 5. januar 2022
- Bilag 114: Skærmpoint fra Airofits officielle hjemmeside af 7. januar 2022

- Bilag 115: Skærmpoint fra Humac's officielle hjemmeside af 7. januar 2022
- Bilag 116: Fakturanr. 10438 udstedt den 20. august 2020
- Bilag 117: Skærmpoint fra Airofits officielle hjemmeside af 7. januar 2022
- Bilag 118: Skærmpoint fra Facebook-reklame for Airofit af 18. september 2021
- Bilag 119: Skærmpoint fra Airofits kommentarfelt på Facebook-reklame af 6. januar 2022
- Bilag 120: Skærmpoint fra Airofits hjemmeside af 9. januar 2022
- Bilag 121: Skærmpoint fra Airofits hjemmeside af 9. januar 2022
- Bilag 122: Skærmpoint fra Airofits hjemmeside af 22. september 2021
- Bilag 123: Anslået beregningsoversigt for Breatheologys donation af 20. april 2020
- Bilag 124: Airofits vedtægter af 27. december 2019 med dertilhørende bilag 3.7
- Bilag 125: Airofits vedtægter af 19. juli 2021 med dertilhørende bilag 3.8-3.11

6. PROCESSUELLE MEDDELELSER

Processuelle meddelelser til sagsøger kan stiles til advokat Sebastian Lysholm Nielsen, Lundgrens Advokatpartnerselskab, Tuborg Boulevard 12, 2900 Hellerup, med henvisning til j.nr. 70863.

Sebastian Lysholm Nielsen
Advokat, Director