
ANKEREPLIK

Østre Landsret
J.nr.: BS-19392/2022-OLR

24. oktober 2022
Sagsnr.: 70863

Breatheology Limited
Hong Kong Companies Registry No. 1977302
15/F, BOC Group Life Assurance Tower
No. 136 Des Voeux Road
Central
Wanchai, Hong Kong
("Breatheology")
(advokat Sebastian Lysholm Nielsen)

mod

Airofit A/S
CVR-nr. 37 61 87 72
Rønnegade 1, 5.
2100 København Ø
("Airofit")
(advokat Rasmus Hoffery Nielsen)

LUNDGRENŞ

I Breatheologys ankestævning er der i vidt omfang redegjort for, hvorfor nærværende sag opfylder betingelserne for gennemførelse af en anke til Østre Landsret i henhold til retsplejelovens § 368.

Airofits ankesvarskrift giver dog anledning til følgende yderligere bemærkninger.

1. SUPPLERENDE ANBRINGENDER:

Airofit har anmodet om, at anken afvises i henhold til retsplejelovens § 368 a, stk. 1. Det fremgår af § 368 a, stk. 1, at Østre Landsret kan afvise at behandle en sag i 2. instans, hvis der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten, og sagen ikke er af principiel karakter eller andre grunde ikke i øvrigt taler for, at sagen skal behandles af landsretten.

Idet det i nærværende ankereplik gøres gældende, at betingelserne for afvisning ikke er opfyldt, vil disse blive behandlet nærmere i det følgende med afsæt i Airofits ankesvarskrift, idet der herudover på ny henvises til ankestævningen, herunder særligt ankestævningens punkt 2.1 om "Nødvendigheden af nærværende anke", punkt 2.2 om "Den manglende inddragelse eller stillingtagen til Breatheologys anbringender og juridiske teser".

1.1 Der er udsigt til at sagen vil få et andet udfald i Østre Landsret

Det fremgår af forarbejderne til retsplejelovens § 368 a, at formålet med reglen var et skabe hjemmel til at afvise ankesager, hvor der intet anføres til støtte for, at byrettens dom er forkert, og hvor det derfor umiddelbart forekommer åbenlyst, at der ikke er udsigt til, at sagen får et andet udfald. Dette er ikke tilfældet for nærværende sag.

Bestemmelsen skal navnlig finde anvendelse på rene "*kreditanker*", hvor der alene ankes med det formål at udsættes fuldbyrdsen af kravet. Dette er heller ikke tilfældet for nærværende sag.

Allerede fordi den af Københavns Byret afsagte deldom ikke har inddraget væsentlige anbringender og juridiske teser fremsat af appellanten, Breatheology, til støtte for Påstand 1 i begrundelsen, gøres det gældende, at dette har haft betydning for udfaldet af dommen. Såfremt der var blevet taget højde for Breatheologys væsentlige anbringender og juridiske teser, er det således Breatheologys vurdering, at subsumptionen ville have medført et andet resultat end en fuld frifindelse af Airofit.

LUNDGRENŞ

Det anføres i ankesvarskriftet, at det alene var Stig Severinsens forklaring som støttede, at hensigtserklæringen skulle være andet og mere end en hensigtserklæring. Dette er ikke korrekt, idet sagens øvrige bevisligheder og parternes, herunder Airofits, ageren i forlængelse af dokumentets indgåelse, ligeledes understøtter hensigtserklæringens karakter som bindende.

Hertil kommer, at "*Letter of Intent*" i nærværende sag netop indeholder konkrete løfter for parterne, som Breatheology har ageret i tillid til med væsentlige omkostninger til følge, hvilket Airofit har været bekendt med og er blevet tilgodeset af.

Det anføres i ankesvarskriftet, at Breatheology ikke har fremført nogen supplerende bevisligheder for Østre Landsret, og at der på den baggrund ikke er udsigt til at sagen vil få et andet udfald ved Østre Landsret end i byretten. Det skal i den forbindelse præciseres, at der ikke er fremlagt nye dokumenter, idet det gøres gældende, at byretten ikke har taget stilling til det allerede fremlagte materiale. Hertil kommer, at Breatheology i ankestævningen har anført at ville gennemføre supplerende afhøringer af, for nærværende, to personer. Der tages forbehold for fremlæggelse af supplerende beviser.

1.2 Sagen er af principiel karakter, og der er i øvrigt anledning til at sagen skal behandles af Østre Landsret

Indledningsvis gøres det gældende, at sagen er af principiel karakter, idet retten dels skal tage stilling til rækkevidden af begrebet "*Letter of Intent*" / hensigtserklæring i dansk ret, og dels under hvilke omstændigheder, en sådan aftale anses for at være retligt bindende over for den afgivende kontrahent.

Udgangspunktet efter dansk ret er som bekendt, at en hensigtserklæring alene er moralsk forpligtende for kontrahenten, men som tidligere retspraksis har vist, kan hensigtserklæringer i visse tilfælde være retligt bindende og dermed indeholde forpligtelser for kontrahenten. Der kan i den forbindelse henvises til blandt andet U.2007.189 H, hvor Højesteret fandt, at en række hensigtserklæringer udgjorde bindende dokumenter for de parter der havde underskrevet erklæringerne, samt U.1994.470 H, hvor Højesteret fandt, at en støtteerklæring benævnt "*hensigtserklæring*" ansås for at indebære et løfte om likviditetstilførsel. Der er desuden bred enighed i juridisk litteratur om, at hensigtserklæringer under alle omstændigheder kan indebære juridiske forpligtelser.

LUNDGRENŞ

På baggrund af ovenstående gøres det derfor gældende, at sagen er af principiel karakter, da det på baggrund af det sparsomme retspraksis er nødvendigt at få afklaret retsstillingen og rækkevidden for denne type dokumenter, særligt da det synes retssikkerhedsmæssigt uhensigtsmæssigt, hvis en kontrahent kan indgå aftaler og agere i henhold til disse med væsentlige omkostninger til følge for modparten, og efterfølgende løbe fra sine løfter og forpligtelser uden konsekvenser.

Det anføres i ankesvarskriftet, at sagen angår "*konkret bevisbedømmelse af et simpelt dokument*", og at sagen af den grund ikke er principiel. Uagtet ordlyden i dokumentet naturligvis er af betydning for den konkrete sag, må sagen anses for værende principiel som følge af hensigtsmæssigheden og nødvendigheden af at opnå yderligere praksis på området med henblik på at præcisere yderligere i hvilke tilfælde, erklæringer benævnt "*hensigtserklæring*" må anses for værende retligt bindende.

Østre Landsrets afgørelse i sagen vil dermed være med til at definere omfanget af kontraktbegrebet inden for aftaleretten, herunder vil Østre Landsret få mulighed for at stadfæste hvorvidt viljen og intentionerne har forrang frem for dokumentets titel.

Som følge af den i øvrige sparsomme retspraksis på området, og henset til at instrumentet hensigts-erklæring ofte anvendes i forretningsøjemed, gøres det gældende at der i øvrigt er anledning til at sagen skal behandles af Østre Landsret med henblik på at sikre uhensigtsmæssigheder i virksomhedernes daglige drift.

Det gøres desuden gældende, at der i øvrigt er anledning til at sagen skal behandles af Østre Landsret, idet sagen fordrer en mere dybdegående subsumption end den som blev gennemført af byretten.

1.3 Ad Indstævntes anmodning om appellants sikkerhedsstillelse for sagsomkostninger

Henset til den forventede mere dybdegående subsumption i forbindelse med sagens verseren for Østre Landsret, og dermed forventningen om imødekommelsen af Breatheology's påstande, gøres det gældende, at Breatheology skal fritages for at stille sikkerhed som krævet af Airofit.

I den forbindelse henvises til sagens tidligere omstændigheder, hvor Breatheology på intet tidspunkt har udvist manglende betalingsevne- eller vilje, og hensynene for at pålægge Breatheology en sikkerhedsstillelse gør sig således ikke gældende i nærværende sag.

LUNDGRENŞ

Såfremt Østre Landsret alligevel måtte finde, at Breatheology skal stille sikkerhed for sagens omkostninger, gøres det gældende, at dette beløb bør fastsættes til et beløb svarende til maksimalt halvdelen af sagens omkostninger i byretssagen.

Lundgrens Advokatpartnerselskab
Sebastian Lysholm Nielsen
Advokat, Director