



ØSTRE LANDSRET RETSBOG

Den 12. december 2022 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen i Nordhavn.

Landsdommer Peter Thønnings, Annette Dam Ryt-Hansen og Nynne Marie Brandt (kst.) behandlede sagen.

Sag BS-19392/2022-OLR
(1. afdeling)

Breatheology Limited
(advokat Sebastian Lysholm Nielsen)

mod

Airofit A/S
(advokat Rasmus Hoffery Nielsen)

Breatheology Limited har anket dom afsagt af Københavns Byret den 6. maj 2022 (sag BS-14788/2021-KBH).

For landsretten har Breatheology Limited gentaget sine påstande for byretten.

Airofit A/S har påstået ankesagen afvist.

Airofit A/S har til støtte for afvisningspåstanden anført, at anken skal afvises, da sagen ikke er af principiel karakter, ligesom der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald end i byretten. Byrettens afgørelse er truffet på baggrund af en hovedforhandling over 2 ½ retsdage, hvor et omfattende bevismateriale blev gennemgået. Breatheology Limited har ikke i forbindelse med ankestævningen fremført nogen supplerende bevisligheder eller lignende, som ses at kunne rykke på bevisbedømmelsen for Østre Landsret.

Breatheology Limited har til støtte for, at ankesagen ikke skal afvises, anført, at der er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i Østre Landsret. Byretten har undladt at inddrage væsentlige anbringender og juridiske teser, som efter appellansens opfattelse vil føre til et andet resultat. Breatheology Limited ønsker at foretage supplerende afhøringer af to personer, ligesom der tages forbehold for fremlæggelse af supplerende beviser.

Airofit A/S har anmodet om, at Breatheology Limited stiller sikkerhed for sagens omkostninger. Airofit A/S har til støtte for anmodningen henvist til, at Breatheology Limited er et Hongkong baseret selskab, at Hongkong ikke er omfattet af Haag-konventionen, hvorfor retsplejelovens § 321, stk. 2, ikke finder anvendelse, og at sikkerhedsstillelsen bør fastsættes til minimum samme beløb, som for byretten, dvs. 250.000 kr.

Breatheology Limited har protesteret mod anmodningen og henvist til, at appellanten på intet tidspunkt har udvist manglende betalingsevne- eller vilje, og at hensynene for at pålægge appellanten en sikkerhedsstillelse ikke gør sig gældende i sagen. Breatheology Limited har yderligere anført, at såfremt Østre Landsret måtte finde, at der skal stilles sikkerhed, bør beløbet fastsættes til et beløb svarende til maksimalt halvdelen af sagens omkostninger i byretssagen.

Landsretten afsagde

K E N D E L S E:

Landsretten finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at afvise at behandle sagen i 2. instans, jf. retsplejelovens § 368 a, stk. 1. Påstanden om afvisning tages derfor ikke til følge.

Landsretten bestemte, at Breatheology Limited inden 14 dage fra dato skal stille sikkerhed for sagens omkostninger, der er skønnet til 250.000 kr. – svarende til sagsomkostningsbeløbet, som Breatheology Limited blev pålagt at betale til Airofit A/S ved byrettens dom. Landsretten har herved lagt vægt på, at sagens værdi er opgjort til 2.325.041 kr., og at ankesagen omfatter de samme bevistemaer og retlige spørgsmål som for byretten.

T H I B E S T E M M E S:

Denne ankesag afvises ikke.

Breatheology Limited skal stille sikkerhed for sagsomkostninger for landsretten med 250.000 kr.

Sikkerheden skal stilles inden 14 dage fra dags dato over for landsretten i form af bankgaranti eller deponering af penge, jf. retsplejelovens § 321, stk. 1. Stilles sikkerheden ikke, afvises sagen for landsretten.

Sagen udsat til den 6. januar 2023 på en mellem parterne afstemt tidsplan for hovedforhandlingen med henblik på berømmelse.

Publiceret til portalen d. 12-12-2022 kl. 14:21

Modtagere: Indstævnte Airofit A/S, Appellant Breatheology Limited, Advokat
(H) Sebastian Lysholm Nielsen, Advokat (H) Rasmus Hoffery Nielsen